

Dosarul nr. 2rac-142/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoclim Service” cu privire la constatarea rezilierii contractului de vânzare - cumpărare și obligarea ridicării mărfii,

împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern” și a fost menținută hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 22 august 2019 SRL „Cosmodern” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tehnoclim Service” cu privire la constatarea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare și obligarea ridicării mărfii.

În motivarea acțiunii, a menționat că în temeiul facturilor fiscale nr. BV 8603943 din 05 septembrie 2013; nr. BV 6081292 din 17 aprilie 2013; nr. BV 3419038 din 07 decembrie 2012; nr. EB 0178253 din 07 decembrie 2012; nr. BV 1787919 din 14 septembrie 2012; nr. BV 0525609 din 11 iulie 2012; nr. BV 05257601 din 28 iunie 2012, SRL „Tehnoclim Service” a livrat SRL „Cosmodern” materiale de construcție termoenergetice pentru realizare, acestea urmând a fi achitate după comercializare.

Reclamantul a invocat că în final, marfa nu a putut fi realizată, fapt cunoscut de către SRL „Tehnoclim Service”, astfel prin notificarea expediată în adresa pârâtului, a solicitat ultimului rezilierea contractului de vânzare-cumpărare al mărfii în asortiment, comunicându-i totodată faptul că urmează să ridice de la depozit marfa conform facturilor fiscale.

Astfel, a specificat că deși pârâtul a recepționat notificarea referitor la rezilierea contractului, nu a întreprins careva măsuri în vederea ridicării acesteia de

la depozit, în condițiile în care contractul a fost reziliat încetând de drept de a mai produce efecte juridice începând cu data de 19 februarie 2019.

Prin urmare, reclamantul a considerat necesar de a sesiza instanța de judecată cu privire la constatarea rezilierii contractului și obligarea ridicării mărfii.

Reclamantul SRL „ConsmoModern” a solicitat constatarea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare în asortiment – materiale de construcție termoenergetice încheiat cu SRL „Tehnoclim Service” și obligarea ultimei să ridice de la depozit marfa conform facturilor fiscale privind livrarea acestora.

Prin hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „ConsmoModern”. A fost încasată de la SRL „ConsmoModern” în beneficiul SRL „Tehnoclim Service” suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că vânzătorul SRL „Tehnoclim Service” a predat marfa în proprietatea cumpărătorului SRL „ConsmoModern”, iar ultimul a preluat bunurile, având obligația să plătească prețul convenit.

Instanța de fond a constatat că între SRL „ConsmoModern” și SRL „Tehnoclim Service”, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare, materializate prin facturile fiscale: nr. BV 8603943 din 05 septembrie 2013; nr. BV 6081292 din 17 aprilie 2013; nr. BV 3419038 din 07 decembrie 2012; nr. EB 0178253 din 07 decembrie 2012; nr. BV 1787919 din 14 septembrie 2012; nr. BV 0525609 din 11 iulie 2012; nr. BV 05257601 din 28 iunie 2012.

La fel, instanța de judecată a stabilit că prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2020 a fost încasată de la SRL „ConsmoModern” în beneficiul SRL „Tehnoclim Service” suma de 24 360,55 de lei cu titlu de datorie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, a fost suspendat procesul civil, în faza de apel, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service” cu privire la constatarea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare și obligarea ridicării mărfii.

Astfel, instanța de judecată a apreciat pretențiile reclamantului ca fiind neîntemeiate, deoarece părțile nu au încheiat un contract de vânzare-cumpărare în formă scrisă, în care ar fi menționată clauza de achitare a mărfii doar după realizarea ei.

Totodată, instanța a reținut că prin prisma art. 747 din Codul civil (în vigoare la momentul încheierii tranzacțiilor), rezilierea operează numai pentru viitor și pot fi reziliate doar contractele cu executare succesivă.

Prin urmare, toate prestațiile care au fost efectuate anterior rezilierii rămân valabile. Nici partea care declară rezilierea și nici cealaltă parte nu are dreptul de a cere restituirea prestațiilor anterioare.

Astfel, prima instanță a concluzionat că partea îndreptățită să rezilieze contractul poate extinde efectele rezilierii și asupra prestațiilor anterioare, doar în situația prevăzută la art.748 alin. (4) din Codul civil, iar temeiul de fapt invocat de reclamant nu care sub incidența normei respective.

La fel, în temeiul art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus încasarea de la reclamant în beneficiul pârâtului a sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Cosmodern” și a fost menținută hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 03 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Tehnoclim Service”, reprezentată de avocatul Staruș Denis, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea neadmiterii încasării cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Tehnoclim Service”, reprezentat de avocatul Denis Staruș.

La 14 aprilie 2021 SRL „Cosmodern” reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care necesită a fi stabilite la examinarea respectivului litigiu, iar cu titlu de consecință actele judecătorești contestate sunt incerte și contradictorii.

A indicat că, soluțiile judiciare nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns. Concluziile instanțelor de judecată indicate în actele judecătorești contestate sunt în contradicție cu actele cauzei.

Prin notificarea din 19 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 22 aprilie 2021 SRL „Tehnoclim Service” a recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii, însă până la data examinării admisibilității nu a depus referință.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 a fost notificată recurentului SRL „Cosmodern”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan la 03 martie 2021, prin intermediul adresei electronice (f.d. 122).

Astfel, recursul declarat la 14 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Cosmodern”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor susținute în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Cosmodern”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmodern”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru