

Dosarul nr. 3r-124/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici,)

DECIZIE

9 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu Lintax” și de către executorul judecătoresc Igor Doroftei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Agenției Proprietății Publice, Agenției Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Întreprinderii Mixte „City Development” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Apărării a Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova cu privire la recunoașterea terenului ca aferent bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să înregistreze bunul imobil, obligarea Ministerului Apărării să modifice planul cadastral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2006, Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Ministerul Apărării al Republicii Moldova cu privire la obligarea de a exclude din oferta de privatizare terenul de pământ aferent imobilului de pe str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău, conform planului lotului; obligarea de a încheia contractul de privatizare a terenului aferent imobilului respectiv.

Ulterior, la data de 17 aprilie 2007, Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” a depus cerere de completare și majorare a pretențiilor, prin care a cerut anularea parțială a deciziei Comisiei privind desfășurarea concursului comercial din 20 octombrie 2006, privind desemnarea câștigătorului Întreprinderea Mixtă „City Development” Societate cu Răspundere Limitată a concursului comercial de procurare a terenului de pământ cu suprafața de 5,115 ha din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău, în partea realizării terenului aferent imobilului (depozit) din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău cu suprafața de 0,4855 ha; anularea înregistrării în partea dreptului de proprietate asupra

terenului cu suprafața de 0,4115 ha, în partea realizării terenului aferent cu suprafața de 0,4855 ha din 15 noiembrie 2006, încheiat între Agenția de Privatizare și Întreprinderea Mixtă „City Development” Societate cu Răspundere Limitată; încasarea prejudiciului material și moral în valoare de 1 500 000 de lei.

La 4 octombrie 2007, Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” a depus o nouă cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea terenului de pământ cu suprafața de 0,4855 ha ca teren aferent bunului imobiliar ce se află în proprietatea întreprinderii, amplasat pe str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău; recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,4855 ha, amplasat pe str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău conform planului geometric; obligarea de a înregistra în registrul bunurilor imobiliare ca proprietar a terenului aferent imobilului cu suprafața de 0,48 ha din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău; acordarea termenului de achitare a prețului terenului de 30 zile; anularea parțială a deciziei Comisiei privind desfășurarea concursului comercial din 20 octombrie 2006 privind desemnarea câștigătorului Întreprinderea Mixtă „City Development” Societate cu Răspundere Limitată a concursului comercial de procurare a terenului de pământ cu suprafața de 4,115 ha din str. Testemițeanu nr. 3, mun. Chișinău, în partea procurării 0,38 ha; declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața totală de 4,115 ha din 15 noiembrie 2006, încheiat de Agenția de Privatizare și Întreprinderea Mixtă „City Development” Societate cu Răspundere Limitată, în partea suprafeței de teren de 0,38 ha; întru executarea cerințelor prin aducerea părților în poziția inițială a obliga Guvernul Republicii Moldova să atribuie Întreprinderii Mixte „City Development” Societate cu Răspundere Limitată 0,38 ha din terenul de pământ adiacent aflat în posesiunea Ministerului Apărării.

Drept urmare, la cererea de concretizare a pretențiilor, au fost atrași în proces în calitate de părți Agenția de Privatizare și Guvernul Republicii Moldova, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Întreprinderea Mixtă „City Development” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax”. S-a recunoscut terenul de pământ cu configurația și suprafața de 0,4855 ha stabilită în planul geometric Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” din 23 mai 2007 ca teren aferent minim pentru exploatarea tehnologică a bunului imobiliar (depozit) nr. cadastral xxxxx ce se află în proprietatea Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” amplasat pe str. Testemițeanu, 3, mun. Chișinău. S-a obligat Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului să încheie cu Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu configurația și suprafața de 0,4855 ha stabilită în planul geometric Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” din 23 mai 2007 la prețul stabilit de legislația în vigoare. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze terenul de pământ cu configurația și suprafața de 0,4855 ha stabilită în planul geometric din 23 mai 2007 după Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” amplasat pe str. Testemițeanu 3, mun. Chișinău proprietar Republica Moldova sub numărul cadastral xxxxx cu altă adresă. S-a recunoscut după Societatea cu Răspundere Limitată „City Development” dreptul de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,2697 ha. (în schimbul terenului suprapus cu planul geometric din 23 mai 2007 a Întreprinderii Individuale

„Rusu Lintax”) din terenul de pământ adiacent, aflat în posesiunea Ministerului Apărării, din str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău. S-a obligat Ministerul Apărării, Agenția Relații Funciare și Cadastru în comun cu Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului să modifice planul cadastral a terenului cu suprafața de 4,115 ha. din str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău cu respectarea planului geometric a Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” menținând suprafața totală de 4,115 ha în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „City Development”.

Prin decizia din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile depuse de către Întreprinderea Mixtă „City Development” Societate cu Răspundere Limitată, Agenția Proprietăți Publice, Ministerul Apărării și Guvernul Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 decembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Mixtă „City Development” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat decizia din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție și hotărârea din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 22 decembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău a fost admis demersul reclamantului privind separarea din dosarul dat a pretențiilor Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” privind încasarea prejudiciului material, inclusiv cheltuielile cauzate în sumă de 3 484 898, 40 de lei și a cheltuielilor juridice suportate în perioada aprilie 2007 - iunie 2009 în valoare de 3 077 220 de lei, cu strămutarea acestor cerințe după competență la Judecătoria Economică de Circumscripție mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax”. S-a recunoscut ca ilegal refuzul Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind recunoașterea terenului de pământ stabilit în planul geometric Rusu Lintax cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,4855 ha, ca teren aferent bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx ce constituie proprietatea Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax”, amplasat pe str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău, ca aferent bunului imobil și vânzarea terenului aferent din str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău. S-a recunoscut dreptul pretins asupra terenului de pământ stabilit în planul geometric Rusu Lintax cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,4855 ha, ca teren aferent bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, ce constituie proprietatea Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax”, amplasat pe str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău. S-a obligat Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Ministerul Apărării a Republicii Moldova să recunoască valabilitatea actului juridic: a tranzacției de transmitere de iure Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” a dreptului de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,4855 ha din str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău, aferent bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, indicat în planul geometric Rusu Lintax, ca teren aferent imobilului dat. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze în Registrul bunurilor imobile după Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” dreptul de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,4855 ha din str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău, aferent bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx,

indicat în planul geometric Rusu Lintax, aferent imobilului. S-a obligat Ministerul Apărării, Agenția Relații Funciare și Cadastru să modifice planul cadastral a terenului cu suprafața de 4,115 ha din str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău, cu respectarea planului geometric Rusu Lintax.

Prin decizia din 16 iunie 2010 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Întreprinderea Mixtă „City Development”, Agenția Proprietăți Publice și Ministerul Apărării, s-a casat hotărârea din 22 decembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de către Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Procurorul general împotriva deciziei din 16 iunie 2010 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 26 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost admise cererile de revizuire depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu-Lintax” și Agentul guvernamental – Revencu Ruxanda, s-a casat decizia din 16 iunie 2010 a Curții Supreme de Justiție, hotărârea din 22 decembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 24 decembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție și s-a respins cererea de revizuire a Întreprinderii Mixte „City Development” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 11 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 30 septembrie 2020 Agenția Proprietății Publice a depus cerere privind explicarea hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 7 octombrie 2020 executorul judecătoresc Igor Doroftei a depus cerere privind explicarea hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de către Agenția Proprietății Publice și executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la explicarea hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu-Lintax”, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii privind explicarea hotărârii.

În argumentarea recursului a invocat că solicitarea privind explicarea hotărârii a fost determinată de neclaritatea în ceea ce privește aplicarea dispozitivului hotărârii în timp și anume în baza căror acte normative urmează a fi stabilit prețul terenului (cele care erau în vigoare la momentul devenirii hotărârii irevocabile sau cele care sunt în vigoare la ziua executării hotărârii), ținându-se cont și faptul că neexecutarea hotărârii judecătorești este imputabilă în exclusivitate autorităților statului.

În opinia recurentului instanța de apel a abordat greșit precum că cerințele privind explicarea hotărârii sunt lipsite de suport legal, întrucât în hotărârea nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se conțin dispoziții contradictorii și nu necesită careva explicații referitor la sensul sau aplicarea dispozitivului acesteia. Or, în speță explicarea hotărârii a fost determinată nu de prezența unor dispoziții contradictorii, ci de neclaritatea aplicării temporare a dispozitivului hotărârii.

Tot, la aceeași dată – 2 martie 2021, executorul judecătoresc Igor Doroftei, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a

Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii privind explicarea hotărârii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că consideră concluzia instanței de apel eronată, deoarece prin demersul înaintat a solicitat explicarea modului de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată în timp, și anume în baza căror acte normative urmează a fi stabilit prețul terenului – care erau în vigoare la momentul devenirii hotărârii irevocabile sau legislației în vigoare la ziua executării, însă, instanța inferioară a conchis că hotărârea a cărei explicare s-a cerut nu conține dispoziții contradictorii, or o asemenea solicitare nu a fost cerută instanței.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 februarie 2021, fiind notificată Societății cu Răspundere Limitată „Rusu-Lintax” la data de 15 martie 2021 (f.d.185).

Însă, date privind notificarea încheierii recurate executorului judecătoresc Igor Doroftei la materialele cauzei nu există.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu-Lintax” și executorul judecătoresc Igor Doroftei, la 2 martie 2021, sunt în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu Lintax” și de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, urmează a fi respinse cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 30 septembrie 2020 Agenția Proprietății Publice, iar ulterior la 7 octombrie 2020 executorul judecătoresc Igor Doroftei au depus cereri privind explicarea hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de către Agenția Proprietății Publice și executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la explicarea hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău (f.d.155-166, Vol. IV).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererilor depuse de către Agenția Proprietății Publice și executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la explicarea hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău, încheierea fiind emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs menționează că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Concomitent, se reține că prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Deci, această procedură este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii. Or, în spiritul dreptului procedural civil și contencios administrativ, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Iar pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax”. S-a recunoscut

terenul de pământ cu configurația și suprafața de 0,4855 ha stabilită în planul geometric Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” din 23 mai 2007 ca teren aferent minim pentru exploatarea tehnologică a bunului imobiliar (depozit) nr. cadastral xxxxx ce se află în proprietatea Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” amplasat pe str. Testimițeanu, 3, mun. Chișinău. S-a obligat Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului să încheie cu Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu configurația și suprafața de 0,4855 ha stabilită în planul geometric Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” din 23 mai 2007 la prețul stabilit de legislația în vigoare. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze terenul de pământ cu configurația și suprafața de 0,4855 ha stabilită în planul geometric din 23 mai 2007 după Întreprinderea Individuală „Rusu Lintax” amplasat pe str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău proprietar Republica Moldova sub numărul cadastral xxxxx cu altă adresă. S-a recunoscut după Societatea cu Răspundere Limitată „City Development” dreptul de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,2697 ha. (în schimbul terenului suprapus cu planul geometric din 23 mai 2007 a Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax”) din terenul de pământ adiacent, aflat în posesiunea Ministerului Apărării, din str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău. S-a obligat Ministerul Apărării, Agenția Relații Funciare și Cadastru în comun cu Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului să modifice planul cadastral a terenului cu suprafața de 4,115 ha. din str. Testimițeanu 3, mun. Chișinău cu respectarea planului geometric a Întreprinderii Individuale „Rusu Lintax” menținând suprafața totală de 4,115 ha în proprietatea Societății cu Răspundere Limitată „City Development”.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel întemeiat a respins cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu Lintax” și de către executorul judecătoresc Igor Doroftei privind explicarea hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău, or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău nu rezultă că, sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din decizia instanței de apel clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu Lintax” și de către executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la explicarea hotărârii nr. 3-476/08 din 30 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu Lintax” și de către executorul judecătoresc Igor Doroftei.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) și art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusu Lintax” și de către executorul judecătoresc Igor Doroftei și se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu