

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Criuleni (jud: S. Caraman)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cotruță, R. Pulbere, O. Cojocaru)

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Simon Lucia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Simon Lucia
împotriva lui Simon Alexandru cu privire la anularea încheierii executorului
judecătoresc Novicov Dmitrii,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins ca fiind inadmisibilă cererea Luciei Simon de revizuire a deciziei din 17
decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2019, Simon Lucia a depus contestație împotriva lui Simon
Alexandru, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Novicov Dmitrii cu
privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În susținerea contestației Simon Lucia, reprezentată de avocatul Crîșmari
Natalia a invocat că, prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 26 mai 2014, adoptată
în cauza civilă la acțiunea Luciei Simon împotriva lui Simon Alexandru privind
partajul averii comune în devălmășie și încasarea pensiei pentru întreținerea
copilului minor, instanța a dispus încasarea de la Simon Lucia, în beneficiul lui
Simon Alexandru, compensația bănească în sumă de 58 147,50 de lei, suma de 24
655,50 de lei, ce reprezintă 1/2 din costul autocamionului de model „Ford Tranzit”
cu numărul de înmatriculare XXXXX, suma de 3 005 lei, cu titlu de cheltuieli
judiciare pentru efectuarea expertizei de partajare a casei de locuit aflată în litigiu,
suma de 365 de lei pentru efectuarea expertizei autocamionului și suma de 7 150 de
lei cu titlu de taxă de stat pentru judecarea cauzei.

În urma pronunțării hotărârii din 26 mai 2014 au fost eliberate titlurile
executorii creditorului Simon Alexandru privind încasarea de la debitorul Simon
Lucia a sumei în mărime de 58 147,50 de lei și creditorului Simon Lucia privind
încasarea de la debitorul Simon Alexandru a sumei în mărime de 10 520 de lei și 24
655, 50 de lei.

A menționat că, lui Simon Alexandru i-a revenit obligația de a-i restitui Luciei Simon suma totală de 35 175 de lei, iar Luciei Simon i-a revenit obligația de a-i restitui suma de 58 147,50 de lei lui Simon Alexandru, prin stingerea reciprocă a obligațiilor. Astfel în urma înțelegerii reciproce, părțile au convenit la o înțelegere prin care Lucia Simon nu va înainta spre executare titlurile executorii în favoarea sa, iar Simon Alexandru va cere executarea parțială a titlului nr. 2-12/14 din 26 mai 2014 în sumă de 22 972 de lei.

Ca rezultat a înțelegerii menționate, Simon Alexandru, la 04 februarie 2016 a depus o cerere la executorul judecătoresc Novicov Dmitrii prin care a solicitat executarea parțială a titlului executoriu cu nr. 2-12/14 din 26 mai 2014, și anume în sumă de 22 972 de lei.

Prin încheierea din 04 februarie 2016, a fost intentată procedura de executare cu privire la încasarea sumei solicitate conform cererii, astfel debitoarei Simon Lucia i s-a propus, în termen de 15 zile, executarea documentului executoriu nr. 2-12/2014 emis de către Judecătoria Criuleni la 26 mai 2014, prin achitarea sumei datoriei în mărime de 22 972 de lei.

A arătat că, spre executare a fost pusă doar suma în mărime de 22 972 de lei, iar prin cererea din 04 februarie 2016, Simon Alexandru faptic a recunoscut stingerea de către Simon Lucia a datoriei față de el în partea restului sumei în mărime de 35175,5 lei, prin stingerea reciprocă a obligațiilor ce rezultă din hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2014.

Consideră că, odată ce creditorul a recunoscut stingerea obligației, acesta își pierde dreptul de a înainta careva pretenții, or, urma să facă adresarea în termenul de prescripție de 3 ani.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni, s-a admis parțial cererea Luciei Simon împotriva lui Simon Alexandru, executorul judecătoresc Novicov Dmitrii privind contestarea actelor de executare.

S-a repus Lucia Simon în termenul de contestare a procesului-verbal emis de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii din 04 decembrie 2018 privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX care reprezintă o casă de locuit și un teren aferent, amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX, ce-i aparțin cu drept de proprietate Luciei Simon.

S-a anulat procesul-verbal emis de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii din 04 decembrie 2018 privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX care reprezintă o casă de locuit și un teren aferent, amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX, ce-i aparțin cu drept de proprietate Luciei Simion, c/p XXXXX, ca fiind ilegal.

S-au anulat încheierile executorului judecătoresc cu nr.192-167/19 și 192-168/19, fără dată, cu privire la refuzul de a primi spre executare silită titlurile executorii cu nr. 2-12-/2014 din 26 mai 2014 privind încasarea de la Simon Alexandru a sumelor în mărime de 10520,00 lei și 24655,00 lei, ca fiind ilegale.

În rest, pretențiile Luciei Simion s-au respins ca fiind nefondate.

Nefiind de acord cu încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni, executorul judecătoresc Novicov Dmitrii a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a contestației depuse de Simon Lucia.

Prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii.

S-a casat parțial încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni, în partea în care s-a repus Lucia Simon în termenul de contestare a procesului-verbal emis de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii din 04 decembrie 2018 privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, s-a anulat procesul-verbal emis de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii din 04 decembrie 2018 privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, s-au anulat încheierile executorului judecătoresc cu nr. 192-167/19 și 192-168/19, cu privire la refuzul de a primi spre executare silită titlurile executorii cu nr. 2-12/2014 din 26 mai 2014 privind încasarea de la Simon Alexandru a sumelor în mărime de 10 520 de lei și 24 655 de lei, și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care:

S-a respins cererea de repunere în termen a contestației împotriva procesului - verbal privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile din 04 decembrie 2018 ale Luciei Simon, ca neîntemeiată.

S-a respins contestația depusă de Simon Lucia împotriva procesului-verbal privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile din 04 decembrie 2018, ca tardivă.

S-a respins contestația lui Simon Lucia împotriva încheierii executorului judecătoresc cu nr. 192-167/19 și 192-168/19, cu privire la refuzul de a primi spre executare silită titlurile executorii cu nr. 2-12/2014 din 26 mai 2014 privind încasarea de la Simon Alexandru a sumelor în mărime de 10 520 de lei și 24 655 de lei, ca neîntemeiată.

În rest, încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni s-a menținut.

La 05 martie 2021, Simon Lucia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea Luciei Simon de revizuire a deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 aprilie 2021, Simon Lucia a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 aprilie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 100, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 27 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 05 martie 2021, Simon Lucia a depus cerere cu privire la revizuirea deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respinsă ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizurii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile sunt specificate exhaustiv de către legiuitor în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, fără a anexa careva probe.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că, instanța de revizuire corect a constatat că, cererea de revizuire depusă de Simon Lucia împotriva deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, din înscrisurile administrate în speță, argumentul invocat în cererea de revizuire și anume că, la data de 11 decembrie 2020, executorul judecătoresc Novicov Dmitrii, a emis încheierea de corectare a erorii, prin care a dispus corectarea erorii admise în încheierile cu nr. 192-167/2019 și nr. 192-168/2019, prin includerea în preambulul acestora a sintagmei „10.07.2019” după sintagma „data adoptării”, nu poate fi reținut, deoarece aceasta probă a existat până la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, or, revizuentului i-a fost adusă la cunoștință această încheiere până la data adoptării deciziei a cărei revizuire se solicită, prin intermediul avocatului Arnaut Sorina.

Colegiul reține că instanța de revizuire întru justificarea soluției de inadmisibilitate a cererii de revizuire a relatat că atât în cererea de revizuire, cât și în anexele prezentate, revizuentul nu și-a demonstrat interesul atins prin hotărârea a cărei revizuire se solicită, în sensul dat nefiind întrunite condițiile eventualei admiteri a cererii de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, argumentele invocate de Simon Lucia se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Simon Lucia.

Se menține încheierea din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Simon Lucia împotriva lui Simon Alexandru cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Novicov Dmitrii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat