

Dosarul nr. 2rh-41/20

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. C. Urîtu)

Instanța de apel: Tribunalul Chișinău (jud. M. Ciugureanu, L. Popov, G. Zubati)

Instanța de recurs: Curtea de Apel a RM (jud. S. Novac, A. Cobăneanu, G. Gorun)

Instanța de revizuire: Curtea Supreme de Justiție (jud. V. Macinskaia, T. Vieru,  
T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, S. Moldovan)

Prima instanță: Curtea de Apel Economică (jud. N. Craiu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Muruianu, N. Moldovanu,  
I. Șumcov)

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererile depuse de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și retragerea cererii de revizuire,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor,

cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil,

și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor,

constată:

La 21 martie 2002 Valeria Roibu, Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog și compania nerezidentă „New World Holdings” au depus cerere de chemare

în judecată împotriva SA „Gemeni” cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii au indicat că, sunt acționari ai SA „Gemeni”, aparținându-le în total 262732 de acțiuni ori 47% din tot patrimoniul SA „Gemeni”.

Au menționat că, întâmplător au aflat că, doi acționari ai SA „Gemeni”, pe care nu-i cunosc, au anunțat convocarea Adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Gemeni”.

Au considerat că, acest anunț este ilegal, deoarece acționarii nu au indicat în anunț adresa lor juridică, ceea ce contravine art. 52 alin. (3) și 53 alin. (4) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni.

Au susținut că, în anunț nu este indicat locul exact, unde acționarii pot face cunoștință cu materialele Adunării generale, deoarece edificiul aflat pe bd. Ștefan cel Mare, 136 este o clădire enormă și acționarii nu pot căuta materialele prin această clădire. Toate încercările lor de a găsi aceste materiale au eșuat. Aceste acțiuni ale acționarilor contravin art. 53 alin. (7) lit. f) din Legea enunțată.

Au afirmat că, în anunț nu a fost exact indicat locul petrecerii Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002, deoarece adresa – mun. Chișinău, str. Ghiocilor, 1S a fost imposibilă de găsit, fapt ce contravine art. 53 alin. (1) lit. b) din Legea enunțată.

Au relevat că, anunțul a fost publicat în limba rusă, ceea ce nu le-a permis să înțeleagă bine sensul și esența lui, cu atât mai mult că, prin aceasta se încălcă dreptul lor la informație, drept prevăzut în art. 13 și 34 din Constituția RM.

Au notat că, convocarea adunării de către doi acționari contravine și art. 53 alin. (1) din Legea enunțată, deoarece adunarea poate fi convocată de organul executiv și numai dacă acest organ refuză convocarea acesteia, acționarii o pot convoca singuri. La cererea lor, organul executiv a relatat că, nimeni din acționari nu a cerut convocarea Adunării generale a acționarilor.

Au declarat că, la întreprindere circulă diferite zvonuri precum că, imobilul din xxxx va fi vândut la o bancă, va fi transmis în arendă, jumătate din încăperi vor fi introduse ca cotă în capitalul social al unei alte întreprinderi pentru a fi scos de sub controlul lor.

Astfel, au solicitat interzicerea petrecerii Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002 și divizarea cotelor lor de 47% din averea comună a SA „Gemeni”, inclusiv din imobilul din xxxx, pentru folosire cu drept de proprietate în conformitate cu legislația în vigoare.

Ulterior, Mihail Roibu, Ludmila Petru Ojog și Dragoș Roibu au depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând de a declara nule și neavenite hotărârile Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002 și ale altor adunări generale, care au fost convocate și petrecute în anii 2000-2002, de a declara nule și neavenite hotărârile consiliilor SA „Gemeni” luate în perioada anilor 2000-2002, de a declara nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”, de a dispune lichidarea SA „Gemeni” și partajarea averii acesteia între acționari conform legislației în vigoare, de a numi comisia de lichidare a SA „Gemeni” din reprezentanți competenți ai acționarilor participanți la acest proces și de a-l obliga pe Boris Vetoșchin să transmită președintelui Comisiei de lichidare a societății ștampilele și documentele SA „Gemeni”.

În motivarea cererii au indicat că, în luna august 1999 directorul SA „Gemeni” a fost eliberat din funcție din proprie inițiativă, iar din acest moment și până la data depunerii prezentei cereri, SA „Gemeni” nu a avut conducător, care să fi fost înregistrat ca director în Registrul comercial de stat.

Au menționat că, în luna iunie 2002 în Registrul de stat a fost înregistrat cetățeanul Ucrainei, Boris Vetoșchin în calitate de director general al SA „Gemeni”.

Au susținut că, din materialele obținute de la Serviciul de Stat Migrațiune, de la Camera Înregistrării de Stat reiese că, Boris Vetoșchin și alte persoane din Ucraina din echipa lui au prezentat organelor respective documente false pentru a fi recunoscuți ca persoane cu funcții de răspundere ale SA „Gemeni”.

Au afirmat că, Serviciul de Stat Migrațiune a eliberat lui Boris Vetoșchin permis de muncă în Moldova în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului SA „Gemeni” din 20 februarie 2002.

Au relevat că, Boris Vetoșchin s-a înregistrat în Registrul de stat în funcția de director general abia în luna iunie 2002 în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului SA „Gemeni” din 28 februarie 2002.

Au notat că, se conțin date precum că, Boris Vetoșchin a fost numit în funcția de director general al SA „Gemeni” la 26 martie 2002 la ședința respectivă a Consiliului societății, iar Consiliul societății a fost ales în aceeași zi și este compus din cetățeni străini.

Au mai notat că, Consiliul în cauză a fost ales la Adunarea generală a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002, desfășurarea căreia a fost interzisă de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău prin încheierea din 26 martie 2002, lăsată în vigoare de către Tribunalul Chișinău.

Au declarat că, toate procesele-verbale au fost semnate de aceleași trei persoane, însă semnăturile lor pe fiecare proces-verbal diferă esențial, ceea ce dovedește că, aceste procese au fost falsificate.

La 17 octombrie 2002 Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi au depus cereri, prin care au solicitat atragerea lor în proces în calitate de coreclamanti.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost declarate nule și fără efecte juridice hotărârile Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 14 noiembrie 2001 și 26 martie 2002, precum și hotărârile Consiliului SA „Gemeni” din 20 februarie 2002, 28 februarie 2002 și 26 martie 2002 și, ca urmare, au fost declarate nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”, a fost lichidată SA „Gemeni” cu partajarea ulterioară a bunurilor societății între acționari conform cotelor pe care le dețin, a fost creată comisia de lichidare din acționarii Mihail Roibu, Ludmila Ojog, Ion Burtaev, Iacov Rotaru și Iurie Vacre din care președinte a fost numit Mihail Roibu și a fost obligat Boris Vetoșchin să transmită președintelui comisiei de lichidare, Mihail Roibu ștampilele și documentele SA „Gemeni” (f. d. 83-86, vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SA „Gemeni” și a fost menținută hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 127-129, vol. I).

Prin decizia din 06 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respins recursul declarat de către SA „Gemeni” și a fost menținută decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău (f. d. 250, 251, vol. I).

Prin decizia din 05 iunie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respinsă contestația în anulare depusă de către Alexandru Voloșin, reprezentantul lui Serghei Voloșin (f. d. 290, vol. I).

Prin hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost aprobată balanța de lichidare a SA „Gemeni” cu active în sumă de 15875537 de lei, a fost obligată Comisia de lichidare a SA „Gemeni” să achite acționarilor SA „Gemeni” cotele lor în averea comună a acesteia în bani acționarilor care au depus așa cereri, în utilaj ori imobil în sume proporțional egale cu procentul de acțiuni, care le aparțin în fondul statutar al societății conform cererilor depuse, a fost partajat imobilul SA „Gemeni” din bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău și a fost transmis în proprietate privată comună acționarilor Liudmila Gheorghe Ojog, Mihail Roibu, Danil Catanoi, Ludmila Petru Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Valeria Roibu cota lor de 41,85% din tot întregul imobilului și, anume, blocul „A” (A<sup>1</sup>, A<sup>2</sup>) cu subsol și îmbunătățirile aferente cu suprafața totală de 1787 m. p., o parte din blocul „B” și, anume, încăperile B<sup>1</sup> și B<sup>11</sup> cu suprafața totală de 1096 m. p. și blocul „V” cu suprafața totală de 3641,9 m. p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și dosarului cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003, a fost dispus ca Comisia de lichidare să transmită în proprietate privată comună cu cote părți 58,15% din tot întregul imobilului xxxx o parte din blocul „B” și, anume, încăperile B<sup>2</sup>, B<sup>3</sup>, B<sup>4</sup>, B<sup>5</sup>, B<sup>6</sup>, B<sup>7</sup>, B<sup>8</sup>, B<sup>9</sup> și B<sup>10</sup>, cu suprafața totală de 3745 m. p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și dosarului cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003 acționarilor SA „Gemeni”, cu excepția acționarilor cărora le-a fost repartizată cota de 41,85%, a fost stabilit că, comunicațiile, instalațiile și alte îmbunătățiri ale imobilului SA „Gemeni” să rămână în proprietatea comună a tuturor acționarilor și să se folosească de ele în comun pentru asigurarea exploatării normale a imobilului, a dispus ca mărimea cotei fiecărui acționar în averea comună a SA „Gemeni” să fie stabilită direct proporțional egală cu procentul de acțiuni ale acționarilor în fondul statutar al SA „Gemeni”, a fost stabilit că, acționarilor SA „Gemeni” indicați în prezenta hotărâre să le fie transmise în proprietate privată comună loturile de teren, pe care sunt amplasate blocurile ce le-au revenit în rezultatul divizării imobilului SA „Gemeni” din xxxx. Loturile de pământ dintre blocurile A, B și V și alte loturi ce aparțin SA „Gemeni” sunt proprietate privată comună a tuturor acționarilor SA „Gemeni” și se folosesc în comun. În scopul asigurării intereselor patrimoniale ale acționarilor SA „Gemeni”, care din motive necunoscute nu pot intra în posesia averii ce le aparține, a fost transmisă Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” din yyyy, temporar în gestiune operativă cota de 58,15% din averea comună a SA „Gemeni” indicată în pct. 4 al prezentei hotărâri, cu dreptul de a folosi averea conform destinației sale numai în interesul acționarilor respectivi, pînă cînd acționarii vor apărea ori vor fi găsiți și vor cere averea. A fost obligat Biroul individual de avocați „Ilie Rotaru” să întreprindă toate măsurile pentru a înștiința acționarii respectivi despre posibilitatea de a primi

în proprietate cota de avere din averea comună a SA „Gemeni”, să asigure folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza averii încredințate, să întreprindă măsurile necesare de transmitere a averii încredințate statului, dacă în timp de trei ani acționarii SA „Gemeni” nu-și vor revendica drepturile lor de proprietate și să transmită în timp de 30 de zile în posesia acționarilor proprietari averea lor revendicată de la el. A fost obligată Comisia de lichidare să transmită Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” toate documentele ce se referă la dreptul de acționar al SA „Gemeni”, al acționarilor, averea cărora i-a fost transmisă în gestiune temporară și a fost obligat Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” să păstreze aceste documente timp de trei ani. A fost încasat de la acționarii indicați în pct. 4 al acestei hotărâri în favoarea acționarilor indicați în pct. 3 al prezentei hotărâri echivalentul în valută națională a 2272 de dolari SUA la momentul achitării. A fost exclusă SA „Gemeni” din Registrul de stat deținut de Camera Înregistrării de Stat. Au fost ridicate toate sechestrele și interdicțiile de pe averea SA „Gemeni” (f. d.360-363, vol. II).

Prin decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Valentin Conev, Alexandru Vdovicenco, Dumitru Savcenco, compania Agroprodimpex Cyprus Limited și Ukrprominvest Holding Ltd S.A. și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d.403-406, vol. II).

Prin decizia din 10 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 426, 427, vol. II).

Prin încheierea din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 486, 487, vol. II).

Prin decizia din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Valentin Conev, Alexandru Vdovicenco, Dumitru Savcenco, Ukrprominvest Holding Ltd S.A. și Agroprodimpex Cyprus Limited și a fost menținută decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 488, 489, vol. II).

Prin încheierile din 09 iunie 2004 ale Curții Supreme de Justiție au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Valentin Conev și Serghei Voloșin împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d.503-506, vol. II).

Prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise cererea de revizuire depusă de către reprezentantul lui Valentin Conev și Serghei Voloșin în baza procurii, Vitalie Ciofu și cererea de asigurare a acțiunii, au fost casate decizia din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, decizia din 06 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău și hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a fost trimisă cauza spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Economică. A fost interzisă efectuarea și înregistrarea oricăror tranzacții de înstrăinare a patrimoniului, inclusiv imobilul

fostei SA „Gemeni” amplasat pe xxxx pînă la rejudecarea cauzei (f. d. 533-536, vol.II).

După pronunțarea hotărârii de lichidare și partajare a bunurilor, Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil.

De asemenea, Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor.

În motivarea acțiunilor au indicat că, la 17 octombrie 2002 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a hotărât lichidarea SA „Gemeni”, iar timp de 6 luni la întreprindere a lucrat Comisia de lichidare.

Au menționat că, la 23 iunie 2003 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis hotărârea cu privire la finalizarea procedurii de lichidare a SA „Gemenii”, prin care a fost repartizat la 555 de acționari ai fostei SA „Gemeni” în proprietate privată comună cota de 58,15% din tot patrimoniul comun al SA „Gemeni” rămas după lichidarea acesteia.

Au susținut că, cota de avere enunțată a fost transmisă în gestiunea BIA „Ilie Rotaru” pînă la momentul înapțării cerințelor de către ceilalți acționari, ce dețin cote-părți în acest patrimoniu.

Prin încheierea din 27 aprilie 2006 a Curții de Apel Economice au fost conexate într-o procedură cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor (f. d. 88, 89, vol. III).

Prin hotărârea din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice au fost respinse acțiunile ca nefondate (f. d. 178-183, vol. III).

Prin decizia din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Mihail Roibu, Valeria Roibu și Ludmila Ojog și a fost menținută hotărârea din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice. A fost completată hotărârea primei instanțe cu mențiunea: „Se dispune întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002 și 23 iunie 2003 ale Judecătoriei Centru,

mun. Chișinău și a încheierii din 03 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 267-272, vol. III).

Prin decizia suplimentară din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de către Andrei Crasnostan, reprezentantul „Ukrprominvest Holding LTD SA”, „Agroprodimpex Cyprus Limited”, Alexandr Vdovicenco și al lui Dmitrii Savcenco, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și a fost dispusă întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002, 05 decembrie 2003 și 23 iunie 2003 și încheierii din 03 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. A fost restabilită situația anterioară în Registrul bunurilor imobile prin reînscriserea dreptului de proprietate al SA „Gemeni” asupra imobilului, inclusiv asupra tuturor încăperilor acestuia, situat în xxxx. Au fost anulate toate înscrierile și toate transferurile drepturilor de proprietate și a altor drepturi efectuate după 17 octombrie 2002 asupra încăperilor din imobilul situat în xxxx, inclusiv: au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetățenilor Liudmila Gheorghe Ojog, Mihail Roibu, Danil Catanoi, Ludmila Petru Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Valeria Roibu asupra încăperilor imobilului, situat în xxxx, din blocul „A”: A1 și A2, inclusiv subsolul și îmbunătățirile aferente, cu suprafața totală de 1787 m.p., din blocul „B”: B1 și B11, cu suprafața totală de 1096 m. p. și din blocul „V” cu suprafața totală de 3641 m. p.; a fost recunoscut nul, din momentul semnării contractului dintre Igor Ojog, Dragoș Roibu și Stella Madan încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2682, prin care Stella Madan a procurat cote-părți în imobilul comercial situat în xxxx, după cum urmează: de la Igor Ojog - 17,71% din blocul „A” (A1, A2), de la Dragoș Roibu - 10,16% din blocul „A” (A1, A2), și cotele corespunzătoare din terenul aferent imobilului; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul dintre Mihail Roibu, Valeria Roibu, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Stella Madan încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2684, prin care Stella Madan a cumpărat depozitul - blocul „V”, cu suprafața totală de 3641,90 m.p. în imobilul de pe xxxx, inclusiv lotul de teren aferent imobilului cu suprafața de 974,70 m.p.; au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale Stellei Madan asupra încăperilor imobilului situat în xxxx, din blocul „A”: A1, A2, a cărui suprafață totală este 1787 m.p., în ceea ce privește părțile de 10,16% și 17,71% și din blocul „V” cu suprafața totală de 3641,90 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de gaj dintre Tamara Chirinciuc și Mihail Roibu, Valeria Roibu, Liudmila Gheorghe Ojog, Stella Madan încheiat la 19 martie 2004, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 588; a fost radiat dreptul de gaj al Tamarei Chirinciuc asupra încăperilor din imobilul de pe xxxx, blocul „A”: A1, A2, cu suprafața totală de 1787 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului cu suprafața de 811,7 m. p.; au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetățenilor, Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m. p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de vânzare-cumpărare a încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx, încheiat între Iurie Vacre, Svetlana Vacre,

Alexandru Vacre și SRL „Global Nuts” la 20 aprilie 2004, autentificat de notarul privat Evghenii Berghii cu nr. 1502; a fost radiată din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate al SRL „Global Nuts” asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx. Au fost anulate interdicțiile aplicate prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție asupra imobilului situat în xxxx (f. d. 317-320, vol. III).

La 18 martie 2020 Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, a hotărârii din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, a deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție și a altor acte judecătorești, după necesitate, pentru a face posibilă aducerea părților în poziția anterioară adoptării încheierii din 20 iulie 2005, emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Vitalie Ciofu, reprezentantul lui Valentin Conev și Serghei Voloșin în baza procurii și aducerea părților la poziția lor inițială, anterioară încheierii din 20 iulie 2005.

În motivarea cererii de revizuire a indicat drept al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. h) CPC.

A menționat că, la 13 decembrie 2011 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza Ojog și alții versus Moldova (1988/06), constatând că, autoritățile naționale au încălcat dreptul reclamanților la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prin casarea ilegală, la 20 iulie 2005, a unei hotărâri judecătorești irevocabile în favoarea lor. De asemenea, Curtea a constatat că, a avut loc încălcarea dreptului de proprietate al reclamanților, protejat de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, prin adoptarea de decizii irevocabile în defavoarea acestora, la 14 decembrie 2006 și 25 ianuarie 2007, de către Curtea Supremă de Justiție. Ea a rezervat aplicarea art. 41 din Convenție pentru o procedură ulterioară.

A susținut că, la 18 februarie 2020 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea cu privire la satisfacția echitabilă, în baza art. 41 din Convenție, în cauza Ojog și alții versus Moldova, concluzionând, cu privire la prejudiciul material, că, în urma încălcării drepturilor reclamanților, aceștia au fost lipsiți de proprietatea lor, id est 2385 m. p. din Casa de comerț „Gemeni” SA (încăperile B1 și B11 din clădirea B, cu suprafața totală de 1096 m.p. și părți din încăperile A1 și A2 în clădirea A, cu suprafața totală de 1289 m.p.).

A afirmat că, în baza materialelor prezentate de către părți, Curtea a estimat valoarea acestei proprietăți la 2 120 000 de Euro, sumă pe care Guvernul trebuie să o plătească reclamanților în cazul în care va eșua să le restituie acestora imobilele de care aceștia fuseseră deposedați prin casarea unei hotărâri irevocabile.

A relevat că, adițional, Curtea a statuat că, reclamanților le-a fost provocat un prejudiciu material prin incapacitatea acestora de a beneficia în urma dării în locațiune a proprietăților lor, estimând prejudiciul în acest sens la 1 500 000 de Euro.

A notat că, referitor la prejudiciul moral, Curtea a considerat că, reclamanții au avut de suferit, într-o anumită măsură, din cauza stresului și a frustrării provocate de casarea deciziilor irevocabile pronunțate anterior în favoarea lor. Din acest motiv,

Curtea le-a acordat reclamanților suma totală de 5000 de Euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral. Ținând cont de materialele prezentate, Curtea a considerat necesar să acorde reclamanților 10000 de Euro pentru costuri și cheltuieli, din care 2000 de Euro pentru costuri de reprezentare și 8000 de Euro pentru cheltuieli de expertiză.

La 27 martie 2020 Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu au solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 06 mai 2020 SA „Gemeni”, reprezentată de către avocatul Octavian Cazac, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari ca fiind inadmisibilă.

La 12 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus cerere de actualizare a solicitărilor din cererea de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2re-359/06) și a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2rae-359/06) în partea ce ține de reclamații în prezenta cauză (prin care au fost anulate toate actele juridice cu privire la proprietatea atribuită reclamanților prin hotărârea din 23 iunie 2003, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Stella Madan din 18 noiembrie 2003), admiterea recursului declarat de către reclamații în prezenta cauză împotriva hotărârii din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, prin casarea altor acte judecătorești necesare în acest sens și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la recunoașterea dreptului reclamanților de proprietate asupra 2385 m. p. din imobilele SA „Gemeni”, *id est* 1289 m. p. din blocul „A” și 1096 m. p. din blocul „B”, care le-au revenit acestora după înstrăinarea părților din imobilele respective către Stella Madan, împreună cu terenurile aferente, toate scutite de orice limitare a dreptului de proprietate și obligarea reclamanților să restituie în beneficiul Guvernului Republicii Moldova a 36,55% din acțiunile lor în SA „Gemeni” care le-au fost restituite ca parte a executării hotărârii din 25 ianuarie 2007.

La 13 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, a depus o nouă cerere de revizuire în baza art.449 lit. h) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2re-359/06) și a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție (dos.nr.2rae-359/06) în partea ce ține de reclamații în prezenta cauză (prin care au fost anulate toate actele juridice cu privire la proprietatea atribuită acestora prin hotărârea din 23 iunie 2003, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Stella Madan din 18 noiembrie 2003), admiterea recursului declarat de către reclamații în prezenta cauză împotriva hotărârii din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, prin casarea altor acte judecătorești necesare în acest sens și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la recunoașterea dreptului reclamanților de proprietate asupra 2385 m. p. din imobilele SA „Gemeni”, *id est* 1289 m. p. din blocul „A” și 1096 m. p. din blocul „B”, care le-au revenit acestora după înstrăinarea părților din imobilele respective către Stella Madan, împreună cu terenurile aferente, toate scutite de orice limitare a dreptului de proprietate și obligarea reclamanților să

restituie în beneficiul Guvernului Republicii Moldova a 36,55% din acțiunile lor în SA „Gemeni”, care le-au fost restituite ca parte a executării hotărârii din 25 ianuarie 2007.

A menționat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a remarcat un aspect foarte important cu privire la impactul hotărârii din 18 februarie 2020 asupra hotărârii din 13 decembrie 2011. Ea a notat faptul că, deoarece cauza urma să fie soluționată în totalitate abia prin hotărârea din 18 februarie 2020, Agentul guvernamental poate să se bazeze pe această ultimă hotărâre pentru a solicita Curții Supreme de Justiție să caseze încheierea, care a stat la baza încălcării drepturilor reclamanților, garantate de Convenție, astfel încât să se asigure *restitutio in integrum* cu privire la proprietatea care le aparținea în mod efectiv reclamanților la data casării, *id est* la 20 iulie 2005. Această constatare din partea Curții Europene a Drepturilor Omului spulberă orice dubiu cu privire la eventualitatea caracterului tardiv al prezentei cereri de revizuire pentru a pune în executare hotărârea Curții din 18 februarie 2020.

La 09 octombrie 2020 Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus cerere de actualizare a solicitărilor din cererea de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2re-359/06) și a deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr. 2rae-359/06), respingerea cererii de revizuire depusă de către Valentin Conev și Serghei Voloșin ca fiind inadmisibilă, casarea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, repunerea părților în poziția anterioară adoptării încheierii din 20 iulie 2005, cu excepția lichidării SA „Gemeni”, însă cu radierea oricăror interdicții existente cu referire la părțile restituite din completul SA „Gemeni”, care necesită să fie restituite către reclamanții în cauza Ojog și alții versus Moldova, obligarea Agenției Servicii Publice să restabilească în registrul cadastral, în mod gratuit și necondiționat, înscrierile conform situației din 19 iulie 2005, obligarea reclamanților în cauza Ojog și alții versus Moldova să transmită gratuit Guvernului RM acțiunile acestora în SA „Gemeni”, *id est* 36,55% din acțiunile lor în SA „Gemeni”, care le-au fost restituite ca parte a executării hotărârii din 25 ianuarie 2007 și respingerea celorlalte cereri de revizuire ca fiind inadmisibile.

La 05 noiembrie 2020 SA „Gemeni”, reprezentată de către avocatul Octavian Cazac, a depus referință suplimentară, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire concretizată ca fiind inadmisibilă și tardivă.

La 14 ianuarie 2021 SA „Gemeni”, reprezentată de către avocatul Octavian Cazac, a depus referință suplimentară, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă și tardivă.

La 26 mai 2021 Agentul guvernamental al RM, Oleg Rotari a depus cereri cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și retragerea cererii de revizuire, invocând că, obligația de despăgubire a fost executată de Guvern în favoarea reclamanților indicați în hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului la 04 mai 2020, iar obligația de efectuare a plăților nestinse în favoarea reclamanților conform Hotărârii CEDO din 18 februarie 2020 în sumă de 2190410,21 de Euro, reprezentând obligația de plată a valorii și dobânda, a fost executată de Guvern la 26 mai 2021,

suma de bani fiind transferată, în lei moldovenești, pe contul bancar al reprezentantului reclamanților.

În acest sens, la 05 mai 2021, în vederea executării hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2021, între Guvernul RM și SA „Gemeni” a fost încheiat contractul de tranzacție (de împăcare), prin care SA „Gemeni” a asigurat plata, integrală și fără deduceri, către Guvern, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, în termen de 5 zile bancare de la data încheierii prezentului contract a echivalentului în lei moldovenești (la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei în vigoare la data plății) a sumei de 2 148 504,27 de euro, iar Guvernul a asigurat, în termen de 3 zile bancare de la primirea plății de tranzacție, executarea integrală a hotărârii CEDO din 18 februarie 2020 prin efectuarea plăților nestinse către reclamanții indicați în anexa la Hotărârea CEDO din 18 februarie 2020. Cu efect din data plății, Guvernul a cesionat prin prezentul contract către Gemeni dreptul de creanță asupra proprietății tuturor acțiunilor pe care reclamanții CEDO sunt obligați să le transfere statului conform hotărârii CEDO din 18 februarie 2020 simultan către ei a obligației de plată a valorii.

Astfel, prin încheierea și executarea corespunzătoare de către SA „Gemeni” și Guvern a contractului de tranzacție (de împăcare), ca urmare a unor concesi reciproc pentru a exclude impactul considerabil asupra bugetului de stat și asupra proprietății SA „Gemeni”, Guvernul a executat deja integral hotărârea CEDO din 18 februarie 2020 prin compensarea bănească a reclamanților, efectuată de către Guvern în strictă conformitate cu modul dispus de CEDO în pct. 2 lit. b) a părții dispozitive a hotărârii CEDO, urmând doar să cesioneze către SA „Gemeni” dreptul de creanță asupra proprietății tuturor acțiunilor, pe care reclamanții CEDO sunt obligați să le transfere statului.

Drept urmare, Guvernul deja a remediat reclamanților toate încălcările constatate în Hotărârea CEDO din 18 februarie 2020, iar anularea hotărârilor judecătorești respective nu mai poate constitui un mod legal de remediere sau temei de revizuire în sensul art. 449 lit. h) CPC, motiv din care solicită de a accepta renunțarea Guvernului la revizuire, în temeiul disponibilității în drepturi a participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și de a admite cererea cu privire la retragerea cererii de revizuire, cu încetarea procedurii de revizuire din următoarele motive.

Astfel, la caz, se reține că, Agentul guvernamental al RM, Oleg Rotari a depus cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare între părți.

Tranzacția judiciară a părților, reieșind din prevederile art. 27 CPC, este o expresie a principiului disponibilității.

Tranzacția judiciară este un drept special exclusiv al reclamantului și pârâtului în conformitate cu prevederile art. 60 CPC. Obiectul tranzacției este format din cedările reciproce ale părților referitor la drepturile și obligațiile litigioase.

Tranzacția judiciară poate fi încheiată până la încheierea procesului prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

În prezența unei hotărâri judecătorești irevocabile părțile au dreptul de a încheia, în etapa executării silite, o tranzacție cu privire la executarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, tranzacția de împăcare nu poate fi încheiată în procedura de revizuire, deoarece în această procedură nu se examinează litigiul de drept material, dar se verifică dacă există temeiurile de revizuire a hotărârii irevocabile prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, ținând cont de cele menționate, precum și de faptul că, tranzacția judiciară nu este admisibilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide ca întemeiată cererea depusă de către Agentul guvernamental al RM, Oleg Rotari cu privire la retragerea cererii de revizuire.

Revizuentul Agentul guvernamental al RM, Oleg Rotari, în virtutea principiului disponibilității, este în drept de a retrage cererea de revizuire și pe această cale de a încheia procedura de revizuire.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În același timp, aplicând prin analogie prevederile art. 443 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, este dreptul părții de a-și retrage cererea de revizuire până la examinarea acesteia, iar în cazul retragerii cererii de revizuire, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii de revizuire.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, unul dintre caracterele specifice ale raporturilor civile este faptul că, subiecții, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor civile condiționează fundamentarea procesului civil pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloacele de apărare a acestora.

Pentru motivele expuse, instanța este obligată să respecte principiul disponibilității părților în precizarea cadrului procesual dorit sub aspectul obiectului procesului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, retragerea cererii de revizuire este disponibilitatea părții și nu contravine legii procesuale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea cu privire la retragerea cererii de revizuire și de a înceta procedura de revizuire.

În conformitate cu art. 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare.

Se admite cererea depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari cu privire la retragerea cererii de revizuire.

Se încetează procedura de revizuire în privința cererii de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2rh-41/20

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. C. Urțu)

Instanța de apel: Tribunalul Chișinău (jud. M. Ciugureanu, L. Popov, G. Zubati)

Instanța de recurs: Curtea de Apel a RM (jud. S. Novac, A. Cobăneanu, G. Gorun)

Instanța de revizuire: Curtea Supreme de Justiție (jud. V. Macinskaia, T. Vieru,  
T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, S. Moldovan)

Prima instanță: Curtea de Apel Economică (jud. N. Craiu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Muruianu, N. Moldovanu,  
I. Șumcov)

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, cererea de revizuire depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu, cererea de alăturare la cererile de revizuire depusă de către Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Patricia Scripnic, Mariana Gojan, Galina Timoșin, Valentina Odobescu, Eleonora Perojoc și Ion Perojoc și cererea de revizuire depusă de către Petru Madan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor,

cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil,

și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor,

împotriva încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, hotărârii

din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție și deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție

constată:

La 21 martie 2002 Valeria Roibu, Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog și compania nerezidentă „New World Holdings” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gemeni” cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii au indicat că, sunt acționari ai SA „Gemeni”, aparținându-le în total 262732 de acțiuni ori 47% din tot patrimoniul SA „Gemeni”.

Au menționat că, întâmplător au aflat că, doi acționari ai SA „Gemeni”, pe care nu-i cunosc, au anunțat convocarea Adunării generale extraordinare a acționarilor SA „Gemeni”.

Au considerat că, acest anunț este ilegal, deoarece acționarii nu au indicat în anunț adresa lor juridică, ceea ce contravine art. 52 alin. (3) și 53 alin. (4) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni.

Au susținut că, în anunț nu este indicat locul exact, unde acționarii pot face cunoștință cu materialele Adunării generale, deoarece edificiul aflat pe bd. Ștefan cel Mare, 136 este o clădire enormă și acționarii nu pot căuta materialele prin această clădire. Toate încercările lor de a găsi aceste materiale au eșuat. Aceste acțiuni ale acționarilor contravin art. 53 alin. (7) lit. f) din Legea enunțată.

Au afirmat că, în anunț nu a fost exact indicat locul petrecerii Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002, deoarece adresa – mun. Chișinău, str. Ghiocilor, 1S a fost imposibilă de găsit, fapt ce contravine art. 53 alin. (1) lit. b) din Legea enunțată.

Au relevat că, anunțul a fost publicat în limba rusă, ceea ce nu le-a permis să înțeleagă bine sensul și esența lui, cu atât mai mult că, prin aceasta se încălcă dreptul lor la informație, drept prevăzut în art. 13 și 34 din Constituția RM.

Au notat că, convocarea adunării de către doi acționari contravine și art. 53 alin. (1) din Legea enunțată, deoarece adunarea poate fi convocată de organul executiv și numai dacă acest organ refuză convocarea acesteia, acționarii o pot convoca singuri. La cererea lor, organul executiv a relatat că, nimeni din acționari nu a cerut convocarea Adunării generale a acționarilor.

Au declarat că, la întreprindere circulă diferite zvonuri precum că, imobilul din bd. Ștefan cel Mare, 136 va fi vândut la o bancă, va fi transmis în arendă, jumătate din încăperi vor fi introduse ca cotă în capitalul social al unei alte întreprinderi pentru a fi scos de sub controlul lor.

Astfel, au solicitat interzicerea petrecerii Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002 și divizarea cotelor lor de 47% din averea comună a SA „Gemeni”, inclusiv din imobilul din xxxx, pentru folosire cu drept de proprietate în conformitate cu legislația în vigoare.

Ulterior, Mihail Roibu, Ludmila Petru Ojog și Dragoș Roibu au depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând de a declara nule și neavenite hotărârile Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002 și ale altor adunări generale, care au fost convocate și petrecute în anii 2000-2002, de a declara nule și

neavenite hotărârile consiliilor SA „Gemeni” luate în perioada anilor 2000-2002, de a declara nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”, de a dispune lichidarea SA „Gemeni” și partajarea averii acesteia între acționari conform legislației în vigoare, de a numi comisia de lichidare a SA „Gemeni” din reprezentanți competenți ai acționarilor participanți la acest proces și de a-l obliga pe Boris Vetoșchin să transmită președintelui Comisiei de lichidare a societății ștampilele și documentele SA „Gemeni”.

În motivarea cererii au indicat că, în luna august 1999 directorul SA „Gemeni” a fost eliberat din funcție din proprie inițiativă, iar din acest moment și până la data depunerii prezentei cereri, SA „Gemeni” nu a avut conducător, care să fi fost înregistrat ca director în Registrul comercial de stat.

Au menționat că, în luna iunie 2002 în Registrul de stat a fost înregistrat cetățeanul Ucrainei, Boris Vetoșchin în calitate de director general al SA „Gemeni”.

Au susținut că, din materialele obținute de la Serviciul de Stat Migrațiune, de la Camera Înregistrării de Stat reiese că, Boris Vetoșchin și alte persoane din Ucraina din echipa lui au prezentat organelor respective documente false pentru a fi recunoscuți ca persoane cu funcții de răspundere ale SA „Gemeni”.

Au afirmat că, Serviciul de Stat Migrațiune a eliberat lui Boris Vetoșchin permis de muncă în Moldova în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului SA „Gemeni” din 20 februarie 2002.

Au relevat că, Boris Vetoșchin s-a înregistrat în Registrul de stat în funcția de director general abia în luna iunie 2002 în baza procesului-verbal al ședinței Consiliului SA „Gemeni” din 28 februarie 2002.

Au notat că, se conțin date precum că, Boris Vetoșchin a fost numit în funcția de director general al SA „Gemeni” la 26 martie 2002 la ședința respectivă a Consiliului societății, iar Consiliul societății a fost ales în aceeași zi și este compus din cetățeni străini.

Au mai notat că, Consiliul în cauză a fost ales la Adunarea generală a acționarilor SA „Gemeni” din 26 martie 2002, desfășurarea căreia a fost interzisă de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău prin încheierea din 26 martie 2002, lăsată în vigoare de către Tribunalul Chișinău.

Au declarat că, toate procesele-verbale au fost semnate de aceleași trei persoane, însă semnăturile lor pe fiecare proces-verbal diferă esențial, ceea ce dovedește că, aceste procese au fost falsificate.

La 17 octombrie 2002 Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi au depus cereri, prin care au solicitat atragerea lor în proces în calitate de coreclamanti.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost declarate nule și fără efecte juridice hotărârile Adunării generale a acționarilor SA „Gemeni” din 14 noiembrie 2001 și 26 martie 2002, precum și hotărârile Consiliului SA „Gemeni” din 20 februarie 2002, 28 februarie 2002 și 26 martie 2002 și, ca urmare, au fost declarate nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”, a fost lichidată SA „Gemeni” cu partajarea ulterioară a bunurilor societății între acționari conform cotelor pe care le dețin, a fost creată comisia de lichidare din acționarii Mihail Roibu, Ludmila Ojog, Ion Burtaev,

Iacov Rotaru și Iurie Vacre din care președinte a fost numit Mihail Roibu și a fost obligat Boris Vetoșchin să transmită președintelui comisiei de lichidare, Mihail Roibu ștampilele și documentele SA „Gemeni” (f. d. 83-86, vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SA „Gemeni” și a fost menținută hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 127-129, vol. I).

Prin decizia din 06 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respins recursul declarat de către SA „Gemeni” și a fost menținută decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău (f. d. 250, 251, vol. I).

Prin decizia din 05 iunie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, a fost respinsă contestația în anulare depusă de către Alexandru Voloșin, reprezentantul lui Serghei Voloșin (f. d. 290, vol. I).

Prin hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost aprobată balanța de lichidare a SA „Gemeni” cu active în sumă de 15875537 de lei, a fost obligată Comisia de lichidare a SA „Gemeni” să achite acționarilor SA „Gemeni” cotele lor în averea comună a acesteia în bani acționarilor care au depus așa cereri, în utilaj ori imobil în sume proporțional egale cu procentul de acțiuni, care le aparțin în fondul statutar al societății conform cererilor depuse, a fost partajat imobilul SA „Gemeni” din bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău și a fost transmis în proprietate privată comună acționarilor Liudmila Gheorghe Ojog, Mihail Roibu, Danil Catanoi, Ludmila Petru Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Valeria Roibu cota lor de 41,85% din tot întregul imobilului și, anume, blocul „A” (A<sup>1</sup>, A<sup>2</sup>) cu subsol și îmbunătățirile aferente cu suprafața totală de 1787 m. p., o parte din blocul „B” și, anume, încăperile B<sup>1</sup> și B<sup>11</sup> cu suprafața totală de 1096 m. p. și blocul „V” cu suprafața totală de 3641,9 m. p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și dosarului cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003, a fost dispus ca Comisia de lichidare să transmită în proprietate privată comună cu cote părți 58,15% din tot întregul imobilului SA „Gemeni” din bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău o parte din blocul „B” și, anume, încăperile B<sup>2</sup>, B<sup>3</sup>, B<sup>4</sup>, B<sup>5</sup>, B<sup>6</sup>, B<sup>7</sup>, B<sup>8</sup>, B<sup>9</sup> și B<sup>10</sup>, cu suprafața totală de 3745 m. p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și dosarului cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003 acționarilor SA „Gemeni”, cu excepția acționarilor cărora le-a fost repartizată cota de 41,85%, a fost stabilit că, comunicațiile, instalațiile și alte îmbunătățiri ale imobilului SA „Gemeni” să rămână în proprietatea comună a tuturor acționarilor și să se folosească de ele în comun pentru asigurarea exploataării normale a imobilului, a dispus ca mărimea cotei fiecărui acționar în averea comună a SA „Gemeni” să fie stabilită direct proporțional egală cu procentul de acțiuni ale acționarilor în fondul statutar al SA „Gemeni”, a fost stabilit că, acționarilor SA „Gemeni” indicați în prezenta hotărâre să le fie transmise în proprietate privată comună loturile de teren, pe care sunt amplasate blocurile ce le-au revenit în rezultatul divizării imobilului SA „Gemeni” din xxxx. Loturile de pământ dintre blocurile A, B și V și alte loturi ce aparțin SA „Gemeni” sunt proprietate privată comună a tuturor acționarilor SA „Gemeni” și se folosesc în comun. În scopul asigurării intereselor patrimoniale ale acționarilor SA „Gemeni”, care din motive necunoscute nu pot intra în posesia averii ce le aparține, a fost

transmisă Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” din yyyy, temporar în gestiune operativă cota de 58,15% din averea comună a SA „Gemeni” indicată în pct.4 al prezentei hotărâri, cu dreptul de a folosi averea conform destinației sale numai în interesul acționarilor respectivi, pînă cînd acționarii vor apărea ori vor fi găsiți și vor cere averea. A fost obligat Biroul individual de avocați „Ilie Rotaru” să întreprindă toate măsurile pentru a înștiința acționarii respectivi despre posibilitatea de a primi în proprietate cota de avere din averea comună a SA „Gemeni”, să asigure folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza averii încredințate, să întreprindă măsurile necesare de transmitere a averii încredințate statului, dacă în timp de trei ani acționarii SA „Gemeni” nu-și vor revendica drepturile lor de proprietate și să transmită în timp de 30 de zile în posesia acționarilor proprietari averea lor revendicată de la el. A fost obligată Comisia de lichidare să transmită Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” toate documentele ce se referă la dreptul de acționar al SA „Gemeni”, al acționarilor, averea cărora i-a fost transmisă în gestiune temporară și a fost obligat Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” să păstreze aceste documente timp de trei ani. A fost încasat de la acționarii indicați în pct. 4 al acestei hotărâri în favoarea acționarilor indicați în pct. 3 al prezentei hotărâri echivalentul în valută națională a 2272 de dolari SUA la momentul achitării. A fost exclusă SA „Gemeni” din Registrul de stat deținut de Camera Înregistrării de Stat. Au fost ridicate toate sechestrele și interdicțiile de pe averea SA „Gemeni” (f. d.360-363, vol. II).

Prin decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Valentin Conev, Alexandru Vdovicenco, Dumitru Savcenco, compania Agroprodimpex Cyprus Limited și Ukrprominvest Holding Ltd S.A. și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d.403-406, vol. II).

Prin decizia din 10 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 426, 427, vol. II).

Prin încheierea din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 486, 487, vol. II).

Prin decizia din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Valentin Conev, Alexandru Vdovicenco, Dumitru Savcenco, Ukrprominvest Holding Ltd S.A. și Agroprodimpex Cyprus Limited și a fost menținută decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 488, 489, vol. II).

Prin încheierile din 09 iunie 2004 ale Curții Supreme de Justiție au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Valentin Conev și Serghei Voloșin împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d.503-506, vol. II).

Prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise cererea de revizuire depusă de către reprezentantul lui Valentin Conev și Serghei Voloșin în baza procurii, Vitalie Ciofu și cererea de asigurare a acțiunii, au fost casate decizia din 03 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 30

octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, decizia din 06 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău și hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și a fost trimisă cauza spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Economică. A fost interzisă efectuarea și înregistrarea oricăror tranzacții de înstrăinare a patrimoniului, inclusiv imobilul fostei SA „Gemeni” amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău pînă la rejudecarea cauzei (f. d. 533-536, vol. II).

După pronunțarea hotărârii de lichidare și partajare a bunurilor, Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil.

De asemenea, Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor.

În motivarea acțiunilor au indicat că, la 17 octombrie 2002 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a hotărât lichidarea SA „Gemeni”, iar timp de 6 luni la întreprindere a lucrat Comisia de lichidare.

Au menționat că, la 23 iunie 2003 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis hotărârea cu privire la finalizarea procedurii de lichidare a SA „Gemenii”, prin care a fost repartizat la 555 de acționari ai fostei SA „Gemeni” în proprietate privată comună cota de 58,15% din tot patrimoniul comun al SA „Gemeni” rămas după lichidarea acesteia.

Au susținut că, cota de avere enunțată a fost transmisă în gestiunea BIA „Ilie Rotaru” pînă la momentul înapertării cerințelor de către ceilalți acționari, ce dețin cote-părți în acest patrimoniu.

Prin încheierea din 27 aprilie 2006 a Curții de Apel Economice au fost conexate într-o procedură cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor (f. d. 88, 89, vol. III).

Prin hotărârea din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice au fost respinse

acțiunile ca nefondate (f. d. 178-183, vol. III).

Prin decizia din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Mihail Roibu, Valeria Roibu și Ludmila Ojog și a fost menținută hotărârea din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice. A fost completată hotărârea primei instanțe cu mențiunea: „Se dispune întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002 și 23 iunie 2003 ale Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a încheierii din 03 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f. d. 267-272, vol. III).

Prin decizia suplimentară din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de către Andrei Crasnostan, reprezentantul „Ukrprominvest Holding LTD SA”, „Agroprodimpex Cyprus Limited”, Alexandr Vdovicenco și al lui Dmitrii Savcenco, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și a fost dispusă întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002, 05 decembrie 2003 și 23 iunie 2003 și încheierii din 03 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. A fost restabilită situația anterioară în Registrul bunurilor imobile prin reînscriserea dreptului de proprietate al SA „Gemeni” asupra imobilului, inclusiv asupra tuturor încăperilor acestuia, situat în xxxx. Au fost anulate toate înscrierile și toate transferurile drepturilor de proprietate și a altor drepturi efectuate după 17 octombrie 2002 asupra încăperilor din imobilul situat în xxxx, inclusiv: au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetățenilor Liudmila Gheorghe Ojog, Mihail Roibu, Danil Catanoi, Ludmila Petru Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Valeria Roibu asupra încăperilor imobilului, situat în xxxx, din blocul „A”: A1 și A2, inclusiv subsolul și îmbunătățirile aferente, cu suprafața totală de 1787 m.p., din blocul „B”: B1 și B11, cu suprafața totală de 1096 m. p. și din blocul „V” cu suprafața totală de 3641 m. p.; a fost recunoscut nul, din momentul semnării contractului dintre Igor Ojog, Dragoș Roibu și Stella Madan încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr.2682, prin care Stella Madan a procurat cote-părți în imobilul comercial situat în xxxx, după cum urmează: de la Igor Ojog - 17,71% din blocul „A” (A1, A2), de la Dragoș Roibu - 10,16% din blocul „A” (A1, A2), și cotele corespunzătoare din terenul aferent imobilului; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul dintre Mihail Roibu, Valeria Roibu, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog, Dragoș Roibu și Stella Madan încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2684, prin care Stella Madan a cumpărat depozitul - blocul „V”, cu suprafața totală de 3641,90 m.p. în imobilul de pe xxxx, inclusiv lotul de teren aferent imobilului cu suprafața de 974,70 m.p.; au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale Stellei Madan asupra încăperilor imobilului situat în xxxx, din blocul „A”: A1, A2, a cărui suprafață totală este 1787 m.p., în ceea ce privește părțile de 10,16% și 17,71% și din blocul „V” cu suprafața totală de 3641,90 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de gaj dintre Tamara Chirinciuc și Mihail Roibu, Valeria Roibu, Liudmila Gheorghe Ojog, Stella Madan încheiat la 19 martie 2004, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 588; a fost radiat dreptul de gaj al Tamarei Chirinciuc asupra încăperilor din imobilul de pe xxxx, blocul „A”: A1, A2, cu suprafața totală de 1787 m.p. și asupra lotului de teren

aferent imobilului cu suprafața de 811,7 m. p.; au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetățenilor, Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m. p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx; a fost recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de vânzare-cumpărare a încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx, încheiat între Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre și SRL „Global Nuts” la 20 aprilie 2004, autentificat de notarul privat Evghenii Berghii cu nr. 1502; a fost radiată din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate al SRL „Global Nuts” asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în xxxx. Au fost anulate interdicțiile aplicate prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție asupra imobilului situat în xxxx (f. d. 317-320, vol. III).

La 23 martie 2020 CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă au depus cerere de revizuire, prin care au solicitat conexarea cauzelor civile nr. 2-1011/2002 și nr. 2e-2223/07 (2e-1455/2012, 2rhc-39/19) în una singură, deoarece hotărârea din 23 iunie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău de lichidare a SA „Gemeni” nu a fost executată referitor la cota de avere de 58,15%, administratorul acestei cote CA „Ilie Rotaru” fiind împiedicat să îndeplinească hotărârea instanței datorită încheierii vădit ilegale din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție în cauza nr.2-1011/2002, anularea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție în cauza nr. 2-1011/2002, întoarcerea statutului juridic a cotei de 58,15% din averea SA „Gemeni” la situația de până la 20 iulie 2005, restabilind împuternicirile CA „Ilie Rotaru” de administrator al numitei cote, anularea hotărârii din 26 aprilie 2007 a judecătorului Natalia Plugari în cauza nr. 2e-2223/07 (2e-1455/12, 2rhc-39/19) și anularea ca vădit ilegale a următoarelor acte judecătorești din această cauză și, anume, a încheierii din 29 august 2012 a judecătorului Angela Catană, a deciziei din 13 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a deciziei din 02 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a încheierii din 07 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție (nr. 2rhc-39/19) și încetarea procesului în cauza nr. 2e-2223/2007 (2e/1455/2012; 2rhc-39/19) ca început de persoane neîmputernicite ori necunoscute, cu expedierea unei adrese Procuraturii Generale a Republicii Moldova pentru a stabili circumstanțele și persoanele, care au dus la inițierea respectivei cauze sau anularea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție prin încheiere aparte în cauza nr. 2-1011/2002, restabilirea statutului cotei de 58,15% și a împuternicirilor CA „Ilie Rotaru” de până la 20 iulie 2005 și anularea tuturor actelor judecătorești emise în cauza nr. 2e-2223/2007 (2e-1455/2012, 2rch-39/19) ca vădit ilegale și expedierea cauzei date la rejudecarea cerințelor acționarilor, înlocuirea, nu înainte ca aceștia în fața instanței nepărtinitoare să-și dovedească drepturile lor la cota de avere de 58,15%, inclusiv în prezența reprezentanților: CA „Ilie Rotaru” ca administrator al cotei de 58,15% conform hotărârii de lichidare din 23 iunie 2003, a Agentului Guvernamental al Republicii Moldova la CEDO, deoarece la CEDO se examinează în fond cauza nr. 54997/12 și a Procuraturii Republicii Moldova, deoarece posibil statul ar putea avea cote de avere din cota de 58,15%.

În motivarea cererii de revizuire au indicat drept temei al declarării revizuirii

prevederile art. 449 lit. h) CPC.

Au menționat că, la 18 februarie 2020 Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărârea sa pronunțată în cauza Ojog și alții contra Republicii Moldova (nr.1988/2006), a stabilit și a indicat că, Curtea Supremă de Justiție, la 20 iulie 2005, în procedură de revizuire, a emis o hotărâre vădit ilegală, anulând hotărârea legală din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu privire la lichidarea SA „Gemeni”, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare,136.

Au susținut că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea sa din 18 februarie 2020, a indicat că, reclamantilor trebuie să li se întoarcă statutul de proprietari ai averii SA „Gemeni”, ce l-au deținut până la 20 iulie 2005 sau aceștia să fie recompensați de statul Republica Moldova, în caz că averile nu vor putea fi restituite.

Au afirmat că, ei sunt acționari ai SA „Gemeni”, unii de la fondarea societății, alții din timpuri mai apropiate.

Au considerat că, după ce au luat cunoștință cu hotărârea CEDO din 18 februarie 2020, urmează a fi anulate încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție și alte acte inclusiv judecătorești, care au fost emise pentru executarea încheierii enunțate și întoarcerea situației existente la SA „Gemeni” până la 20 iulie 2005.

La 04 mai 2020 avocatul Natalia Ctitor în interesele CA „Ilie Rotaru” a depus supliment la cererea de revizuire depusă la 23 martie 2020, solicitând excluderea actualei SA „Gemeni” din Registrul comercial al Republicii Moldova, ca persoană juridică, ce se prezintă drept succesori în drepturi, inclusiv patrimoniale al SA „Gemeni” lichidată în baza hotărârii din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, recunoscută legală de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin hotărârea din 18 februarie 2020 în cauza nr.1998/2006, restabilirea drepturilor de proprietari asupra cotelor de averi ale fostei SA „Gemeni” pentru respectivele persoane, după cum a decis Comisia de lichidare a societății, decizie aprobată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău (dosarul nr. 2-1011/2002), restabilirea drepturilor și obligațiilor CA „Ilie Rotaru” ca administrator al cotei de 58,15% din averile (imobilele) SA „Gemeni”, după cum a stabilit și decis Comisia de lichidare în baza hotărârii judecătorești din 23 iunie 2003 privind lichidarea societății, evacuarea forțată a tuturor persoanelor fizice și juridice din imobilele amplasate pe terenurile din mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare,136, însă dacă aceștia nu vor accepta benevol să le elibereze timp de 10 zile de la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție de anulare a încheierii sale din 20 iulie 2005, sub controlul Agentului guvernamental al Republicii Moldova, care va semna din numele Guvernului RM actele de transmitere-primire a imobilelor SA „Gemeni” (lichidată) proprietarilor cotei de 41,85% din averea societății lichidate și administratorului cotei de avere a societății lichidate în mărime de 58,15% ca dovadă că autoritățile Republicii Moldova au executat hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2020 în cauza nr. 1988/2006.

La 06 mai 2020 SA „Gemeni”, reprezentată de către avocatul Octavian Cazac, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă ca

fiind inadmisibilă.

La 12 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Patricia Scripnic, Mariana Gojan, Galina Timoșin, Valentina Odobescu, Eleonora Perojoc și Ion Perojoc au depus cerere de alăturare la cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari și cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, solicitând restabilirea drepturilor de proprietate ce existau până la 20 mai 2005 ale familiilor Ojog și Roibu și ale drepturilor Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” la administrarea cotei de avere de 58,15% a SA „Gemeni”.

La 13 mai 2020 Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție și respingerea cererii de revizuire depuse la 23 mai 2005 de către Valentin Conev și Serghei Voloșin ca fiind inadmisibilă, casarea hotărârii din 04 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, a deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție, cu încetarea procesului în legătură cu respingerea cererii de revizuire depusă de către Valentin Conev și Serghei Voloșin, repunerea părților în situația anterioară admiterii cererii de revizuire la 20 iulie 2005 și a încheierii suplimentare din 25 ianuarie 2007, cu excepția lichidării SA „Gemeni”, cu radierea oricăror interdicții existente asupra părții restituite din complexul Gemeni (cota Valeriei Roibu, care a decedat, va reveni unicului ei succesor, Dragoș Roibu), obligarea Agenției Servicii Publice să restabilească gratuit și necondiționat în Registrul cadastral înscrierile potrivit situației la 19 iulie 2005, obligarea lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Ludmillei Ojog să transmită gratuit Guvernului Republicii Moldova acțiunile sale în SA „Gemeni”, respingerea pretențiilor din cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental, în măsura în care contravin prezentei cereri de revizuire și respingerea celorlalte cereri de revizuire ca fiind inadmisibile.

În motivarea cererii de revizuire au indicat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. h) CPC.

Au menționat că, în anul 2011 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat în cauza Ojog și alții contra Moldovei că, cererea de revizuire a fost admisă la 20 iulie 2005 de către Curtea Supremă de Justiție cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de proprietate, pretențiile de satisfacție echitabilă fiind rezervate pentru o hotărâre separată.

Au susținut că, prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2020 Guvernul RM a fost obligat să plătească revizuenților semnatari și lui Igor Ojog, în termen de 3 luni, 1500000 de Euro, această sumă fiind achitată deja.

Au afirmat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai dispus restituirea, fără vreo grevare, a imobilelor care aparțineau revizuenților și lui Igor Ojog în complexul Gemeni sau achitarea a altor 2120000 de Euro în schimbul acestor imobile.

Au relevat că, în hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2020 a fost menționat că, revizuenții și Igor Ojog au vândut Stellei Madan

în anul 2003 blocul V (3,643 m. p.) și 498 m. p. în blocul A.

Au notat că, constatarea cu privire la vânzarea a 498 m. p. din blocul A nu este exactă. De fapt, a fost vîndută o cotă-parte ideală de 27,86% în blocul A. Cu alte cuvinte, 498 m. p. nu au fost vînduți, revizuenții și Igor Ojog rămânând proprietari ai întregului bloc A (1,787 m. p.) cu cota de 72,14%.

Au invocat că, Valeria Roibu a decedat la 10 decembrie 2015, iar unicul succesor al acesteia este fiul Dragoș Roibu. Din acest motiv, proprietatea, care urmează a fi retrocedată Valeriei Roibu, urmează a fi înregistrată după Dragoș Roibu.

La 18 mai 2020 SA „Gemeni”, reprezentată de către avocatul Octavian Cazac, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu ca fiind inadmisibilă.

La 01 octombrie 2020 Petru Madan a depus cerere de revizuire, solicitând restituirea proprietății comune în devălmășie luate de la el și Stella Madan.

În motivarea cererii de revizuire a indicat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. h) CPC.

A menționat că, în anul 2011 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat în cauza Ojog și alții contra Moldovei că, cererea de revizuire a fost admisă la 20 iulie 2005 de către Curtea Supremă de Justiție cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de proprietate, pretențiile de satisfacție echitabilă fiind rezervate pentru o hotărâre separată.

A susținut că, prin hotărârea CEDO din 18 februarie 2020 Guvernul RM a fost obligat să plătească lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmillei Ojog și lui Igor Ojog, în termen de 3 luni, 1500000 de Euro, această sumă fiind achitată deja.

A afirmat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai dispus restituirea, fără vreo grevare, a imobilelor care aparțineau lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmillei Ojog și lui Igor Ojog în complexul Gemeni sau achitarea a altor 2120000 de Euro în schimbul acestor imobile.

A considerat că, sunt întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii de revizuire.

A relevat că, nu a fost reclamant în procedurile CEDO, însă art. 449 lit. h) CPC nu limitează dreptul de a depune cerere de revizuire doar pentru reclamantii în procedura CEDO. Acest fapt este logic, deoarece este inadmisibil de a tolera o ilegalitate constatată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, indiferent în privința cui s-a comis.

A afirmat că, în cazul admiterii cererii de revizuire depusă de către Mihail Roibu, Ludmila Ojog și Dragoș Roibu, urmează a fi casată decizia suplimentară din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție. Drept consecință, contractele de vânzare-cumpărare din anul 2003 se vor considera valabile, iar lui și Stellei Madan urmează să-i fie întoarse bunurile dobândite prin cele 2 contracte.

A invocat că, în ceea ce privește termenul prevăzut de art. 450 lit. f) CPC, acesta urmează a fi calculat anume de la hotărârea CEDO din 18 februarie 2020, deoarece anume prin această hotărâre a fost stabilită posibilitatea restituirii bunurilor.

A declarat că, termenul de depunere a cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit.h) CPC este de 6 luni, hotărârea CEDO a fost pronunțată la 18 februarie 2020, iar prezenta cerere de revizuire a fost depusă la 01 octombrie 2020, peste mai mult de 6 luni, însă totuși această cerere de revizuire nu este tardivă, deoarece termenul de 6 luni a fost suspendat prin dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale.

La 20 octombrie 2020 și 26 octombrie 2020 Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus referințe, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către Petru Madan ca fiind inadmisibilă.

La 20 octombrie 2020 Ilie Rotaru a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către Petru Madan ca fiind inadmisibilă.

La 14 ianuarie 2021 SA „Gemeni”, reprezentată de către avocatul Octavian Cazac, a depus referință suplimentară, prin care a solicitat respingerea cererilor de revizuire ca fiind inadmisibile și tardive.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererile de revizuire urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Totodată, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Din materialele dosarului rezultă că, la 13 mai 2020 Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu au depus cerere de revizuire în baza art. 449 lit. h) CPC, invocând hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 decembrie 2011 și 18 februarie 2020 în cauza Ojog și alții contra Moldovei.

În conformitate cu art. 449 lit. h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau

libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La caz, se reține că, în hotărârea din 18 februarie 2020 în cauza Ojog și alții versus Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, proprietatea obținută de către reclamanți la 20 iulie 2005, atunci când hotărârea definitivă pronunțată în favoarea lor a fost casată, este clar identificabilă. În principiu, aceasta este proprietatea care ar trebui returnată reclamanților, doar dacă aceasta este liberă de datorii sau de alte limitări ale dreptului de proprietate, așa cum se susține liberă de datorii sau de alte limitări ale dreptului condiționat.

Totodată, Curtea a mai menționat că, reclamanții au fost inițial în favoarea soluției *restitutio in integrum*, însă în ultimele lor observații, aceștia au notat că, între timp, au existat mai multe tranzacții cu acțiunile SA „Gemeni” dintre particulari, fapt care face extrem de dificil ca bunurile să fie revendicate în natură.

Din materialele dosarului și, anume, din certificatul nr. 180/E00565 din 05 mai 2020, eliberat de către BC „Moldova Agroindbank” SA rezultă cu certitudine că, bunul imobil – complex cu destinație comercială, constituit din construcții comerciale, construcții auxiliare și spații de depozit cu nr. cadastrale xxxx, ce aparține cu drept de proprietate CC „Gemeni” SA, este ipotecat în favoarea băncii în temeiul contractului de ipotecă nr. C190045-C din 07 februarie 2019 (f. d. 130, vol. 7).

În acest context, transmiterea către reclamanți a imobilelor SA „Gemeni” grevate cu ipotecă nu este posibilă și contravine hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2020, în care a fost menționat foarte clar că, restituirea bunurilor se va efectua doar în cazul în care este liberă de datorii și limitări ale dreptului de proprietate.

De asemenea, în hotărârea enunțată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în cazul în care restituirea proprietății enunțate este imposibilă, Guvernul trebuie să le plătească reclamanților valoarea de piață a acestora, așa cum s-a stabilit din susținerile părților.

În aceste circumstanțe, având în vedere că, prin dispozitivul hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2020 restituirea în natură a bunului este condiționată de liber de grevări, Guvernul RM a identificat soluția de executare a hotărârii menționate prin varianta de achitare în beneficiul reclamanților a valorii de piață a bunurilor.

Astfel, actele cauzei denotă faptul că, la 05 mai 2021, în vederea executării hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2020, între Guvernul RM și SA „Gemeni” a fost încheiat contractul de tranzacție (de împăcare), prin care SA „Gemeni” a asigurat plata, integrală și fără deduceri, către Guvern, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, în termen de 5 zile bancare de la data încheierii prezentului contract a echivalentului în lei moldovenești (la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei în vigoare la data plății) a sumei de 2 148 504,27 de euro, iar Guvernul a asigurat, în termen de 3 zile bancare de la primirea plății de tranzacție, executarea integrală a hotărârii CEDO din 18 februarie 2020 prin efectuarea plăților nestinse către reclamanții indicați în anexa la Hotărârea CEDO din 18 februarie 2020. Cu efect din data plății, Guvernul a cesionat prin prezentul

contract către Gemeni dreptul de creanță asupra proprietății tuturor acțiunilor pe care reclamanții CEDO sunt obligați să le transfere statului conform hotărârii CEDO din 18 februarie 2020 simultan către ei a obligației de plată a valorii.

La 26 mai 2021 Guvernul RM a executat obligația de efectuare a plăților nestinse în favoarea reclamanților conform hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2020 în sumă de 2 190 410,21 de Euro, care constituie obligația de plată a valorii și dobânda, suma de bani fiind transferată, în lei moldovenești, pe contul bancar al reprezentantului reclamanților, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2 din 26 mai 2021.

Așadar, Guvernul RM a executat deja integral hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 februarie 2020 prin compensarea bănească a reclamanților, efectuată în strictă conformitate cu modul dispus de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărâre, urmând doar să cesioneze către SA „Gemeni” dreptul de creanță asupra proprietății tuturor acțiunilor, pe care reclamanții CEDO sunt obligați să le transfere statului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, prin repararea integrală a prejudiciilor cauzate lor, reclamanții nu mai pot pretinde suportarea unor consecințe negative rezultate din încălcările constatate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în privința lor, care să determine necesitatea întreprinderii altor măsuri cu caracter individual, cum ar fi o redeschidere a procedurilor judiciare și nici nu mai pot pretinde statutul de victimă al încălcărilor constatate.

Prin urmare, având în vedere că, circumstanțele enunțate exclud în mod explicit redeschiderea procesului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu, ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la cererea de revizuire depusă de către CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă la 23 martie 2020 și cererea de revizuire depusă de către Petru Madan la 01 octombrie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a le respinge ca fiind inadmisibile.

Așadar, se va reține că, în baza art. 46 din Convenție, statele s-au angajat să se conformeze hotărârilor definitive ale Curții în litigiile în care acestea sunt părți, executarea fiind supravegheată de către Comitetul de Miniștri. De aici rezultă, printre altele, că o hotărâre în care Curtea constată o încălcare, impune statul reclamat, inter alia, să aleagă, sub controlul Comitetului de Miniștri, măsurile generale și/sau, dacă este cazul, măsurile individuale pe care trebuie să le adopte în sistemul legal național, întru a pune capăt încălcării constatate de Curte și de a înlătura, în limita posibilităților, toate consecințele.

Conform Recomandării nr. Rec(2000)2 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la reexaminarea sau redeschiderea anumitor cauze la nivel național ca urmare a hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, statele au fost invitate să asigure la nivel național posibilități adecvate pentru a realiza, pe cât e

posibil, *restitutio in integrum* și să examineze sistemele lor de drept naționale în vederea asigurării că există posibilități adecvate pentru reexaminarea cauzei, inclusiv redeschiderea procedurilor, în cazuri în care Curtea a constatat o încălcare a Convenției, în special unde partea lezată continuă să sufere consecințe negative foarte grave din cauza rezultatului unei anumite decizii naționale, care nu sunt în mod adecvat remediate prin satisfacția echitabilă și nu pot rectificate decât prin reexaminare sau redeschidere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, atât CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, cât și Petru Madan nu au avut calitatea de reclamant în procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, după cum rezultă din hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 decembrie 2011 și 18 februarie 2020, obiect de examinare a constituit doar cererea Ludmilei Ojog, Valeriei Roibu, a lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu și Igor Ojog.

Astfel, urmare a constatărilor formulate în cauza Ojog și alții, remedierea încălcărilor constatate de către Curte prin depunerea unei cereri de revizuire în acest sens poate fi solicitată de către reclamanții menționați, în cazul în care aceștia continuă să suporte consecințele grave negative ale încălcărilor constatate de către Curte în privința lor.

În speță, CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman, Maria Mămăligă și Petru Madan nu se pot prevala de dreptul de a solicita redeschiderea procedurilor interne urmare a hotărârii pronunțate de către Curte, neavând calitate procesuală în baza art. 449 lit. h) din CPC, odată ce prin hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate nu a fost constatată încălcarea drepturilor acestora și au fost pronunțate de către Curte la cererea altor persoane și nu a acestora.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererilor de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2012 în cazul Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În ceea ce privește cererea depusă de către Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Patricia Scripnic, Mariana Gojan, Galina Timoșin, Valentina Odobescu, Eleonora

Perojoc și Ion Perojoc de alăturare la cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari și cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a se pronunța în privința acesteia, deoarece capitolul XXXIX – revizuirea hotărârilor nu prevede depunerea unei astfel de cereri.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping ca fiind inadmisibile cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, cererea de revizuire depusă de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog și reprezentantul acestora, avocatul Mihail Lupu și cererea de revizuire depusă de către Petru Madan, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Petru Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Liudmila Gheorghe Ojog, Igor Ojog și Danii Catanoi împotriva Societății pe acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu, ș. a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți din imobil și cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic