

Dosarul nr. 2r-391/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: A. Ciubotariu

Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) jud: A. Pahopol, V. Mihaila, I. Cotruță

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Profir Stoian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Profir Stoian cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 27 decembrie 2019, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Profir Stoian cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Profir Stoian în contul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 44 753,23 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare în regres, suma de 1 342,59 de lei cu titlu de taxă de stat, 2 500 lei cheltuieli de asistență juridică. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 9 iulie 2020, Profir Stoian a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și Profir Stoian și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 ianuarie 2021, Profir Stoian a depus cerere de revizuire a deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stoian Profir împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 aprilie 2021, prin intermediul poștei (f.d.15), Profir Stoian a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând să fie admis recursul, casată integral încheierea și emisă o nouă încheiere prin care să fie dispusă revizuirea deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea este nefondată și pasibilă de a fi casată, din motiv că Colegiul instanței de apel a examinat formal cererea de revizuire și a refuzat să repare neajunsurile deciziei pronunțate.

A menționat că încheierea contestată urmează a fi casată din motiv că este adoptată cu încălcări, iar decizia supusă revizuirii vizează direct drepturile și obligațiile Larisei Șabalina, care nu a fost atrasă în proces.

Totodată, a indicat că instanțele de judecată au examinat prezenta cauza în lipsa sa, cu încălcarea procedurii de citare legală, ce reprezintă o încălcare a art. 6 §1 CEDO, or instanțele au aplicat în mod prea formalist legislația cu privire la procedura de înștiințare a participanților la proces și nu au dat dovadă de diligență pentru a se asigura ca Profir Stoian să fie informat cu privire la procesul de judecată și respectiv nu au respectat obligația de a-i asigura dreptul de a participa efectiv la proces.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul din 29 aprilie 2021 este declarat în termen, or la materialele dosarului lipsesc date referitoare la recepționarea încheierii contestate de către Profir Stoian.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de Profir Stoian împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractablea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Profir Stoian împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, Profir Stoian a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de Profir Stoian nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or, nu poate servi drept temei pentru revizuirea unei hotărâri necitarea legală a unui participant la proces, dar anume emiterea unei hotărâri care ar afecta drepturile unor persoane, ce nu au fost atrase în proces.

La caz, neantrenarea în proces a Larisei Șabalina, nu influențează soluția emisă de instanțele de judecată.

Or, la caz, s-a examinat chestiunea privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată înaintată de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Stoian Profir, iar, drepturile Larisei Șabalina nu au fost atinse, iar hotărârile adoptate pe marginea acestui litigiu nu-i sunt opozabile.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevante confirmă în mod clar lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Profir Stoian și de a menține încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Profir Stoian.

Se menține încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Profir Stoian cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari