

Dosarul nr. 2r-405/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) R. Berdilo

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Alexandr Russu în numele și interesele Mariei Cortînscaia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Maria Cortînscaia împotriva lui Alexei Cortînschi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă și a cheltuielilor suplimentare, împotriva încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 13 septembrie 2020, Maria Corotînscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Corotînschi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă și a cheltuielilor suplimentare.

Prin hotărârea din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Corotînscaia împotriva lui Alexei Corotînschi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă și a cheltuielilor suplimentare.

Împotriva hotărârii, la 11 martie 2021, Maria Corotînscaia a declarat apel.

Prin încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit, ca fiind depus înafara termenului legal, cererea de apel depusă de Maria Corotînscaia împotriva hotărârii din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 30 aprilie 2021, avocatul Alexandr Russu, acționând în numele și interesele Mariei Cortînscaia a declarat recurs împotriva încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată integral încheierea și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată sau emiterea unei decizii prin care Maria Corotînscaia să fie repusă în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul declarat de Maria Corotînscaia pentru omiterea unei zile din termenul de declarare a apelului.

Reprezentantul recurentei a invocat că prin încheierea contestată i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO, având în vedere faptul că întârzierea de a declara apel cu o zi este justificată de mai multe motive.

Instanța de apel putea să repună apelanta în termen chiar și din oficiu, or art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu impune vreo condiție imperativă de a solicita prealabil această repunere, fapt ce și a condus la afectarea încheierii contestate și încălcarea dreptului la un proces-echitabil.

Pe când în speță, instanța de apel neîntemeiat a conchis că apelanta avea obligația de a solicita repunerea în termen, însă instanța nu s-a expus referitor la faptul că potrivit art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă poate repune în termen din oficiu, fapt ce denotă lipsa unui proces echitabil față de o persoană care: s-a aflat la tratament în perioada termenului de contestare a actului, nu cunoaște limba de stat, nu a avut la acel moment un avocat/reprezentat care să-i ofere consultație juridică, a decedat unica persoană apropiată acesteia, care se preocupă de acest dosar.

Prin urmare, consideră că instanța de apel avea obligația din oficiu să se expună la repunerea în termen, și eventual dacă constata că nu sunt motive de a fi repusă fiind necesar de a emite o încheiere de refuz în repunerea în termen pentru a declara apel, dar nu soluția emisă de a restitui cererea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii contestate a fost expediată recurentei, prin intermediul poștei, la 19 aprilie 2021 (f.d. 96). Dovada legală de recepționare a acesteia la materialele dosarului lipsește.

Din aceste motive, Colegiul constată că recursul declarat la 30 aprilie 2021 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă următoarele.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 8 februarie 2021.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 9 februarie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 10 martie 2021.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Maria Corotînscaia doar la 11 martie 2021, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare. Or, apelanta prin lege este obligată să respecte termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, pentru a declara apel, condiție ce nu se atestă la cazul din speță.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că apelanta în cererea de apel din 11 martie 2021 nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen,

Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că apelanta Maria Corotînscaia nu au solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de avocatul Alexandr Russu în numele și interesele Mariei Cortînscaia și de a menține încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandr Russu în numele și interesele Mariei Cortînscaia.

Se menține încheierea 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Maria Cortînscaia împotriva lui Alexei Cortînschi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă și a cheltuielilor suplimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari