

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Sorin Verebcean reprezentat de către avocatul Serghei Canțer, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA. ulterior substituit prin SRL „PfB Legal Consulting” împotriva lui Sorin Verebcean și SC „Balena – Bi” SRL privind încasarea solidară a datoriei ce rezultă din contractul de împrumut bancar, transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat și cererea reconvențională înaintată de Sorin Verebcean către BC „Moldova Agroindbank” SA. privind declararea nulității contractului de credit, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către BC „Moldova Agroindbank” SA., casată hotărîrea Judecătoriei Slobozia din 18 martie 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională

c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2009, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorin Verebcean solicitînd depozitarea pîrîtului de ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0502 ha și casa de locuit individuală cu suprafața de 119,2 m.p., situate în or. Ștefan Vodă, str. Victoriei, 89 și transmiterea silită a acestor bunuri în posesia băncii, evacuarea lui Sorin Verebcean și a tuturor persoanelor, precum și a bunurilor din imobilele menționate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin contractul de credit bancar Nr. S08358 din 15 august 2008, BC „Moldova Agroindbank” S.A (filiala nr.26 Chișinău) a acordat lui Sorin Verebcean un credit în sumă de 29988 lei, cu termenul final de rambursare 12 august 2010.

În scopul asigurării rambursării creditului acordat prin contractul dat, la 12 mai 2009 BC „Moldova Agroindbank” S.A a instituit ipoteca legală asupra 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0502 ha și casa de locuit individuală cu suprafața de 119,2 m.p., situate în or. Ștefan Vodă, str. Victoriei 89, care aparțin cu drept de proprietate lui Sorin Verebcean.

A mai indicat că Sorin Verebcean nu a respectat condițiile contractului de credit, nu achită la timp plățile stabilite prin contract acumulînd datorii la credit în sumă totală de 27865,76 lei, în legătură cu ce la 06 august 2009, Banca l-a notificat despre intenția de executare a dreptului de ipotecă, iar la 11 august 2009 a înregistrat la OCT Ștefan Vodă preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă. În termenul fixat, prin respectivul aviz pîrîtul nu a achitat benevol datoria față de bancă și nici nu a transmis benevol în posesia băncii bunurile ipotecate pentru a fi vîndute.

La 02 august 2010, BC „Moldova Agroindbank” S.A s-a mai adresat în judecată cu o cerere separată împotriva lui Sorin Verebcean și SC „Balena BI” SRL. solicitînd încasarea de la pîrîți, în mod solidar a sumei de 28711,57 lei, cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de credit Nr. S08358 din 15 august 2008, încheiat între BC”Moldova Agroindbank” S.A și Sorin Verebcean.

În motivarea cererii respective banca a indicat, că, prin contractul de fidejusiune nr.S08358-b din 15 august 2008, SC „Balena BI” SRL și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și Sorin Verebcean, față de BC „Moldova Agroindbank” S.A pentru onorarea integrală a obligațiilor lui Sorin Verebcean aferente contractului de credit Nr. S08358 din 15 august 2008, în caz că ultimul nu-și va onora aceste obligații.

Prin încheierea judecătoriei Slobozia din 02 septembrie 2010, cererile înaintate de BC „Moldova Agroindbank” S.A separat, au fost comasate într-o singură pricină pentru a fi judecate simultan.

În cadrul examinării pricinii în instanța de fond, Sorin Verebcean a înaintat o cerere reconvențională împotriva BC „Moldova Agroindbank” S.A, solicitînd declararea nulității contractului de credit bancar nr. Nr. S08358 din 15 august 2008, încheiat între BC „Moldova Agroindbank” S.A și Sorin Verebcean.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat, că anterior încheierii contractul de credit bancar, a cărui nulitate o invocă, s-a întîlnit cu Buga Lilia care i-a propus ca el, contra unei sume de 1000 lei, să încheie cu BC „Moldova Agroindbank” S.A un contract de, credit bancar, asigurîndu-l, că toate achitățile ulterioare a dobînzilor și a creditului le va efectua L. Buga și că dînsa se va ocupa personal de perfectarea tuturor actelor necesare pentru primirea creditului, făcînd referire la faptul că se află în relații bune cu directorul acestei bănci. Sorin Verebcean a acceptat această propunere și la 15 august 2008 a încheiat cu BC „Moldova Agroindbank” S.Â contractul de credit bancar nr. S 08358, pe care l-a semnat personal, iar din partea băncii contractul a fost semnat de Adrian Cobzac care la acel moment deținea funcția de director al filialei nr.26 Chișinău.

Chiar în incinta băncii a primit 1000 lei, ulterior nu a efectuat careva achitări bănești întru rambursarea creditului și dobînzilor aferente, deoarece așa a fost înțelegerea cu L. Buga. Ulterior, de către procuratura Ciocana mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală pe faptul determinării prin dol de către grupul criminal Șcerbacenco Z., Caraman S., Buga L. și angajatul băncii BC „Moldova Agroindbank” - Cobzac A., a aproximativ 80 de persoane de a contracta, prin falsificarea actelor, a unor credite bancare de la BC „Moldova – Agroindbank”, adică în modul în care a fost amăgit și Sorin Verebcean.

Prin hotărîrea judecătoriei Slobozia din 18 martie 2011 s-a dispus respingerea cererilor înaintate de BC ”Moldova Agroindbank” SA ca neîntemeiate, iar cererea reconvențională înaintată de Sorin Verebcean a fost admisă, dispunîndu-se declararea

nulității contractului de credit bancar nr. Nr. S08358 din 15 august 2008, încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și Sorin Verebcean.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 a fost admis apelul declarat de către BC „Moldova Agroindbank” SA, casată hotărîrea Judecătoriei Slobozia din 18 martie 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională.

La 28 iunie 2013 Sorin Verebcean reprezentat de către avocatul Serghei Canțer a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia și menținerea hotărîrii judecătoriei Slobozia din 18 martie 2011.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel la emiterea deciziei sale nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanței expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 05 august 2013 Sorin Verebcean reprezentat de către avocatul Serghei Canțer a depus cerere prin care a solicitat retragerea recursului depus în cauză și încetarea procesului în ordine de recurs, în legătură cu stingerea datoriei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de către Sorin Verebcean reprezentat de către avocatul Serghei Canțer și a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

Colegiul reține, că reieșind din textul cererii menționate recurentului Sorin Verebcean îi sunt cunoscute efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite retragerea recursului de către Sorin Verebcean reprezentat de către avocatul Serghei Canțer.

Se încetează procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui BC „Moldova Agroindbank” SA. ulterior substituit prin SRL „PfB Legal Consulting” împotriva lui Sorin Verebcean și SC „Balena – Bi” SRL privind încasarea solidară a datoriei ce rezultă din contractul de împrumut bancar, transmiterea silită în

posesie a bunului ipotecat și cererea reconvențională înaintată de Sorin Verebcean către BC „Moldova Agroindbank” SA. privind declararea nulității contractului de credit.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat