

Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ciumeica Ana, prin intermediul
avocatului Farniev Arcadie,

în cauza civilă la cererea înaintată de Șambra Igor către Ciumeica Ana cu privire
la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de apel depusă de Ciumeica Ana și menținută hotărârea din 29
iunie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești,

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2019, Șambra Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
către Ciumeica Ana cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a
copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, prin hotărârea din 24
aprilie 2015 a Judecătoriei Briceni a fost desfăcută căsătoria dintre Șambra Igor și
Ciumeica Ana cu determinarea domiciliului copilului minor cu mama. S-a încasat de
la Șambra Igor în beneficiul lui Ciumeica Ana pensia de întreținere a fiului XXXX
XXXX, a.n.XXXX, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și din alte venituri, începând cu data
de 13 martie 2015 și până la atingerea majoratului.

La 07 august 2017, reclamantul a creat o nouă familie, iar la XXXX, s-a născut
fiica XXXX XXXX. Aceste evenimente au atras după sine modificarea modului său
de viață, a cheltuielilor familiale, a regimului de muncă, etc.

Reclamantul a indicat că a achitat cu regularitate pensia stabilită de instanța de
judecată pentru întreținerea fiului XXXX XXXX. În prezent Șambra Igor este
șomer, iar executorul judecătoresc l-a obligat să-i achite pârâtei pensia pentru
întreținerea fiului în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul mediu pe țară, ceea ce constituie la
moment suma de 1452 lei lunar, reclamantul fiind în imposibilitate să achite suma
respectivă și considerând-o excesivă.

Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, minimum de existență în anul 2020 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani constituie suma de 2197,80 lei.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere, stabilit prin hotărârea din 24 aprilie 2015 a Judecătorei Briceni, și încasarea de la Șambra Igor în beneficiul reclamantei Ciumeica Ana a pensiei pentru întreținerea fiului minor XXXX XXXX, a.n.XXXX, în mărime de 800 lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii și până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești cererea de chemare în judecată înaintată de Șambra Igor către Ciumeica Ana cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, a fost admisă parțial, modificându-se cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXX, stabilit prin hotărârea Judecătorei Briceni în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri ale lui Șambra Igor care constituie suma de 1452 lei, și încasând de la Șambra Igor în beneficiul lui Ciumeica Ana pensia pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXX în mărime fixă de 1000 lei lunar, începând cu data de 29 iunie 2020 și până la atingerea majoratului de către copil.

Prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Ciumeica Ana și menținută hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că oricare dintre părinți este în drept de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, în cazul în care i s-a schimbat situația materială sau starea familială. Respectiv, Curtea de Apel Chișinău a stabilit că reclamantul și-a întemeiat o altă familie și mai are la întreținere un copil, neavând însă un loc de muncă. Reieșind din probele anexate la materialele cauzei, Colegiul a ajuns la concluzia că soluția instanței de fond cu privire la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă fixă, este una corectă și întemeiată.

La 18 martie 2021, Ciumeica Ana, prin intermediul avocatului Farniev Arcadie, a contestat cu recurs decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat faptul că prima instanță i-a încălcat drepturile procedurale, respingând cererea avocatului de amânare a ședinței de judecată și examinând acțiunea în lipsa acestuia.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 29 iunie 2020, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 24 mai 2021, Șambra Igor a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ciumeica Ana, prin intermediul avocatului Farniev Arcadie, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 noiembrie 2020 și expediată participanților la proces la 16 decembrie 2020 (f.d. 108), însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Totuși, la cererea de recurs a fost anexată copia plicului prin care i-a fost expediată decizia contestată avocatului recurente și, potrivit ștampilei de pe acesta, decizia a fost expediată de fapt la 14 ianuarie 2021 (f.d. 116). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 18 martie 2021, fiind expediat prin poștă la 17 martie 2021 (f.d. 118), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurente cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict

prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Ciumeica Ana, prin intermediul avocatului Farniev Arcadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ciumeica Ana, prin intermediul avocatului Farniev Arcadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru