

Dosarul nr. 2ra-849/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Sandu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

## Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Capcelea Liviu, în interesele lui Garmacean Anatolie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garmacean Anatolie către Garmacean Gabriela cu privire la încasarea sumei obținute prin îmbogățire fără justă cauză,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2020, Garmacean Anatolie a înaintat cerere de chemare în judecată către Garmacean Gabriela, solicitând încasarea de la Garmacean Gabriela a sumei de 187000 lei, obținute prin îmbogățire fără justă cauză.

În motivarea acțiunii a indicat că, Garmacean Gabriela prin acțiunile de dare în exploatare a obiectului ”apartamentului xxxxx – replanificat și construcția unei anexe de tip (subsol+parter) la parterul blocului locativ din mun. Chișinău str. Xxxxx, xxxxx” s-a îmbogățit fără justă cauză, fapt confirmat prin procesul-verbal din 28 octombrie 2019 privind actele de constatare, realizând o economie de 187000 lei, care urmează a fi restituită reclamantului.

Soluționarea amiabilă a litigiului, din cauza comportamentului de rea-credință a părâtei, nu s-a soldat cu succes, aceasta până în prezent neonorându-și obligațiunea de restituire a sumei obținute prin îmbogățire fără justă cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Garmacean Anatolie a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Garmacean Anatolie în folosul statului taxa de stat suplimentară în sumă de 3366 lei.

La 15 octombrie 2020, Garmacean Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021, s-a respins cererea de apel depusă de Garmacean Anatolie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2020.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei, Curtea de apel a remarcat faptul că, hotărârea atacată cu apel este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces, prima instanță determinând corect raportul juridic dedus judecării, stabilind și elucidând pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, dând apreciere completă și obiectivă, probelor relevante cazului.

Astfel, cu referire la argumentele și normele legale, invocate de apelant în sensul îmbogățirii fără justă cauză, Colegiul civil a remarcat că, instituția îmbogățirii fără justă cauză este aplicată pornind de la principiul echității și instituie regula, potrivit căreia, orice persoană care și-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane, fără a fi îndreptățită de un temei juridic, este obligată să restituie ceea ce nu-i aparține. Îmbogățirea fără justă cauză presupune de fiecare dată o majorare a patrimoniului dobânditorului din contul patrimoniului prestatorului.

La caz, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, a considerat întemeiată concluzia primei instanțe, precum că Garmacean Anatolie nu deține niciun drept asupra apartamentului xxxxx situat pe str. Xxxxx, xxxxx din mun. Chișinău, deoarece prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 decembrie 2003, devenită definitivă prin neatacare la 12 ianuarie 2004, Garmacean Anatolie a pierdut dreptul de folosire a încăperii de locuit - apartamentul xxxxx situat pe str. Xxxxx, xxxxx din mun. Chișinău, iar prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2019, rămasă în vigoare după încheierile Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2020 și 25 februarie 2020, menținute prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Garmacean Anatolie către Consiliul municipal Chișinău și Direcția Generală Economie, Reforme și relații Patrimoniale, intervenient accesoriu Garmacean Gabriela, Țurcan Mihaela-Sabina, cu privire la anularea actelor de privatizare și repararea prejudiciului moral.

În contextul celor expuse supra, instanța de apel a respins argumentele lui Garmacean Anatolie, cu referire la ilegalitatea și emiterea cu abateri a actelor care au stat la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

De asemenea, cu referire la argumentele că Garmacean Anatolie a contribuit la îmbunătățirea imobilului în cauză, instanța de apel a menționat că în acest sens nu au fost prezentate probe, iar procesul-verbal privind actele de constatare din 28 octombrie 2019, întocmit de inspectorul de sector a IP Ciocana a IGP mun. Chișinău, nu constituie temei de a lua în considerație argumentele apelantului.

În altă ordine de idei, instanța de apel a remarcat că argumentele apelantului privind contribuția la îmbunătățirea imobilului se combat prin procesul-verbal de recepție finală nr. 7 din 20 septembrie 2017.

La 18 martie 2021, avocatul Capcelea Liviu, în interesele lui Garmacean Anatolie, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021, solicitând casarea acesteia și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea în cauză să fie admisă integral.

În motivarea recursului, reiterându-se circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în acțiune și în cererea de apel, a fost invocat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au aplicat normele legale care urmau a fi aplicate, iar legea la care au făcut referire instanțele, a

fost interpretată eronat.

Astfel, atât prima instanță cât și instanța de apel, în mod eronat au stabilit faptul că conform procesului-verbal nr.7 de recepție finală din 20 septembrie 2017, construcția anexei de tip subsol, parter al ap. xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, a fost efectuată din sursele bănești proprii a Gabrielei Garmacean, deoarece potrivit procesului-verbal cu privire la actele de constatare din 28 octombrie 2019, Garmacean Gabriela a recunoscut că anume Garmacean Anatolie a fost cel care a edificat anexa la imobil.

De asemenea, instanțele de judecată nu au ținut cont de ilegalitatea și emiterea cu abateri a actelor care au stat la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, or, în acest sens, a fost depusă o plângere către organele de urmărire penală privind acțiunile ilegale săvârșite în legătură cu privatizarea apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, în baza unor acte false.

La 27 aprilie 2021, Garmacean Anatolie, în susținerea recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021, a depus un set de acte suplimentare.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021 a fost expediată participanților la proces la 01 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.209 vol.I)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă de avocatul Capcelea Liviu, în interesele lui Garmacean Anatolie, la 18 martie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Capcelea Liviu, în interesele lui Garmacean Anatolie, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Conform art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei

este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Capcelea Liviu, în interesele lui Garmacean Anatolie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Capcelea Liviu, în interesele lui Garmacean Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru