

Dosarul nr. 2r-323/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Ciubotaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, I. Cotruță, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele Anei Negrei, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șchiter Ana și Mihai Larisa către Negrei Ana, intervenient accesoriu Primăria com. Tohatin, mun. Chișinău, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele Anei Negrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2019, Șchiter Ana și Mihai Larisa au depus cerere de chemare în judecată către Negrei Ana, intervenient accesoriu Primăria com. Tohatin, mun. Chișinău, cu privire la înlăturarea obstacolelor și anume, demolarea pragului din beton cu înălțimea de 1,0 m și a gardului din metal, amplasate neautorizat pe terenul public și fără acordul lor, obligarea de a nu crea pe viitor proprietarilor Șchiter Ana și Mihai Larisa obstacole de acces la casa individuală de locuit, situată pe xxxxx, com. Tohatin, mun. Chișinău, precum și încasarea de la Negrei Ana în beneficiul Anei Șchiter a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 300 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei, iar în beneficiul Larisei Mihai, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Șchiter Ana și Mihai Larisa, a fost admisă parțial.

S-a obligat Negrei Ana să nu creeze obstacole Anei Șchiter și Larisei Mihai în exercitarea dreptului de proprietate.

S-a obligat Negrei Ana să demoleze gardul din metal și pragul din beton, construite neautorizat în peretele casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, com. Tohatin, xxxxx.

S-a încasat de la Negrei Ana în beneficiul Anei Șchiter, suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 septembrie 2020, Olar Maria, acționând în temeiul procurii notariale nr. 2-36 din 05 august 2020, în interesele Anei Negrei, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2020, s-a restituit apelul declarat de Olar Maria, în interesele Anei Negrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 06 noiembrie 2020, avocatul Croitor Alexei, în interesele Anei Negrei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele Anei Negrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea lui în termen.

La 02 aprilie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Croitor Alexei, în interesele Anei Negrei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, solicitând casarea încheierii atacate și restituirea cauzei pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Alexei Croitor a remarcat că examinarea cauzei civile în prima instanță a avut loc în lipsa Anei Negrei și fără respectarea procedurii de citare a acesteia.

În continuare, reprezentantul a menționat că la emiterea încheierii din 25 februarie 2021, instanța de apel de asemenea a admis încălcări de ordin procedural, astfel că, chestiunea repunerii în termen a cererii de apel, a fost soluționată în lipsa apelantei și a reprezentantului acesteia, care de altfel, au depus cererea de amânare.

Prin prisma încălcărilor de ordin procedural, reprezentantul recurentei consideră că Negrei Ana a fost lipsită de un proces echitabil și că încheierea atacată cu recurs nu este motivată corespunzător.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Croitor Alexei urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit următoarea cronologie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Șchiter Ana și Mihai Larisa către Negrei Ana, intervenient accesoriu Primăria com. Tohatin, mun. Chișinău, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a obligat Negrei Ana să nu creeze obstacole Anei Șchiter și Larisei Mihai în exercitarea dreptului de proprietate. S-a obligat Negrei Ana să demoleze gardul din metal și pragul din beton, construite neautorizat în peretele casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, com. Tohatin, xxxxx. S-a încasat de la Negrei Ana în beneficiul Anei Șchiter, suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2020, a fost restituit apelul declarat de Olar Maria, în temeiul procurii notariale nr. 2-36 din 05 august 2020, în interesele Anei Negrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele Anei Negrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2019, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea lui în termen.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost expediată participanților la proces, inclusiv avocatului Croitor Alexei, la 10 martie 2021 prin intermediul poștei electronice. (f.d. 123)

Suplimentar, analizând scrisoarea electronică a instanței de apel, care are atașată încheierea din 25 februarie 2021, Colegiul conchide că aceasta conține o informație amplă cu privire la data, ora, destinatarul, expeditorul și atașamentul la scrisoare. Mai mult, trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 11 martie 2021, ziua imediat următoare zilei în care avocatul a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 25 martie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului. Însă, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost înaintat la 02 aprilie 2021, cu omiterea termenului de procedură.

Pe de altă parte, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

Cu toate acestea, avocatul Croitor Alexei nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care l-au împiedicat să depună în termen recursul asupra încheierii din 25 februarie 2021.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele Anei Negrei.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), art.426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele Anei Negrei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru