

prima instanță: A. Us

dosarul nr. 2rc-494/13

instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, Iu. Cotruță

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Galaxia Cărții”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Codru” împotriva Societății pe Acțiuni „Galaxia Cărții” cu
privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Galaxia
Cărții” ca depusă peste termen,

c o n s t a t ă

La 26 noiembrie 1998 SRL „Codru” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Galaxia Cărții” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a în baza contractului de livrare
a mărfurilor din 27 iunie 1996 a livrat pîrîtului bunuri materiale în sumă de 7082
lei. Invocă că anterior, pîrîtul avea acumulată datoria în sumă de 3170 lei. A restituit
suma doar parțial, suma restantă constituind 8 352 lei. Conform p. 2 din contract
penalitatea a fost stabilită în mărime de 3 % pentru fiecare zi de întârziere timp de 6
luni, ceea ce constituie 37 584 lei. Pentru perioada cuprinsă între anii 1996-1998
coeficientul inflației a constituit 18,1 % ceea ce reprezintă suma de 1511,7 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului a datoriei - 8352 lei, suma
stabilită de pe urma calculării inflației - 1511,7 lei, penalitate – 37 584 lei, în total
47 447,7 lei. La fel, solicită și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime
de 600 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 decembrie
1998 acțiunea a fost admisă în parte, încasîndu-se de la SA „Galaxia Cărții” în

beneficiul SRL „Codru” suma datoriei - 8352 lei, penalitate – 12528 lei, cheltuieli de asistență juridică - 600 lei și 662,40 lei în venitul bugetului public.

La 27 mai 2013 SA „Galaxia Cărții” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Galaxia Cărții” ca fiind depusă tardiv.

La 10 octombrie 2013 SA „Galaxia Cărții” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanța de apel, interpretând că apelul a fost depus la data de 30 mai 2013, a admis o eroare calificând ca tardiv apelul. Aceasta reprezintă data la care Curtea de Apel Chișinău a înregistrat apelul, însă termenul urma a fi calculat de la data la care acesta a fost expedit. Prin urmare, apelantul a respectat termenul de declarare a apelului, deci, nu avea motive de a solicita repunerea în termen.

La fel, invocă că nu a cunoscut despre hotărârea contestată, copia hotărârii fiindu-i eliberată abia la data de 23 aprilie 2013. Litigiul a fost examinat în absența reprezentantului său, fără citarea lui legală, lezându-i grav drepturile sale. Prin urmare, în situația respectivă se impune necesitatea repunerii în termen a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Galaxia Cărții”, în temeiul art. 369 al. (1) lit. b) CPC, ca fiind depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. II alin. (7) din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea codului de procedură civilă al Republicii Moldova, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate pînă

la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Legea respectivă a intrat în vigoare la data de 31 noiembrie 2012. Hotărârea primei instanțe a fost emisă în anul 1998. Prin urmare în speță este aplicabil art. 362 CPC în redacția Legii nr. 244 din 21 iulie 2006.

În conformitate cu art.362 alin. (1) și alin. (3) CPC (în redacția Legii nr. 244 din 21 iulie 2006), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Materialele dosarului atestă că hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost emisă la 15 decembrie 1998.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Galaxia Cărții” a depus cererea de apel la 27 mai 2013, adică peste 14 ani și 5 luni de la pronunțarea hotărârii, adică cu omiterea termenului de atac.

Instanța de recurs relevă că deși materialele dosarului nu conține proba ce ar confirma că SA „Galaxia Cărții” i-a fost comunicată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 decembrie 1998, în speță este demonstrat incontestabil că societatea a avut la cunoștință sau trebuia să aibă la cunoștință despre această hotărâre încă din anul 2004

Or, chiar în conținutul cererii de apel depusă de SA „Galaxia Cărții” ultima indică că urmare a neachitării în mod benevol a datoriei încasate prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 decembrie 1998, în contul stingerii datoriilor a fost sechestrat imobilul din patrimoniul SA „Galaxia Cărții” și

anume magazinul de cărți din s. Bîrnova r-l Ocnița, în baza procesului-verbal de vânzare a construcției la licitație publică din 01 martie 2004 (f.d. 27).

Mai mult ca atât, SA „Galaxia Cărții” în cererea de apel menționează că la 23 aprilie 2013 a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe din 15 decembrie 1998, pe când cererea de apel împotriva acestei hotărâri a fost depusă la 27 mai 2013, respectiv, cu încălcarea termenului de 20 zile prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, în redacția Legii nr. 244 din 21 iulie 2006.

La fel, se constată că la depunerea cererii de apel, apelantul nu a formulat în sensul art. 116 CPC, cerere de repune în termenul de declarare a apelului, cu anexarea probelor ce dovedeau imposibilitatea îndeplinirii actului, rezumându-se doar la indicarea în cererea de apel a conținutului art. 116 CPC.

Astfel, este evidentă depunerea tardivă a cererii de apel de către SA „Galaxia Cărții”.

În acest context argumentele invocate de SRL „Galaxia Cărții” nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Galaxia Cărții”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Codru” împotriva Societății pe Acțiuni „Galaxia Cărții” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru