

Dosarul nr. 2r-328/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – D. Băbălău

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Soltan Ivan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soltan Tatiana către Soltan Ivan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fostului soț și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Soltan Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2020, Soltan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată către Soltan Ivan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fostului soț în mărime de 2300 lei lunar și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020, acțiunea Tatianeii Soltan a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la Soltan Ivan în beneficiul Tatianeii Soltan a pensiei pentru întreținerea soțului inapt de muncă în mărime de 1500 lei lunar.

S-a încasat de la Soltan Ivan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 540 lei.

La 04 decembrie 2020, Soltan Ivan a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 04 decembrie 2020, avocatul Croitor Alexei, în interesele Tatianeii Soltan, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2021, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Soltan Ivan și avocatul Croitor Alexei, în interesele Tatianeii Soltan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020, acordându-i lui Soltan Ivan un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 405 lei, iar reprezentantului apelantei Soltan Tatiana, avocatului Croitor Alexei, pentru prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel

Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021, a fost restituită cererea de apel depusă de Soltan Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 12 aprilie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Soltan Ivan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021, solicitând casarea actului judecătoresc și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că instanța nu i-a comunicat actul său de dispoziție, prin care părților le-a fost solicitată înlăturarea neajunsurilor depistate, în modul corespunzător, încălcându-i recurentului drepturile stabilite de legea procesuală.

La 04 și 28 mai 2021, au fost înregistrate referințele depuse de avocatul Croitor Alexei și Soltan Tatiana la recursul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Soltan Ivan, prin care s-a solicitat respingerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău, din 09 martie 2021, a fost expediată participanților la proces, prin poștă electronică, la 22 aprilie 2021.

Astfel, dat fiind faptul că recursul a fost înaintat la 12 aprilie 2021, prin poștă, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Soltan Ivan, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2021, nu s-a dat curs apelului declarat de Soltan Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soltan Tatiana către Soltan Ivan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fostului soț și compensarea cheltuielilor de judecată, acordându-i lui Soltan Ivan un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 405 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021, cererea de apel depusă de Soltan Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2020, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de

procedură civilă.

În motivarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău a indicat că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată apelantului Soltan Ivan, la adresa indicată expres în cererea de apel nemotivată (f.d. 54), recepționată contra semnătură pe avizul de recepție la data de 24 februarie 2021, însă neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

Colegiul apreciază critic acest argument, deoarece, potrivit art.102 alin.(6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite **la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces**. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

La caz, potrivit materialelor cauzei, apelantul Soltan Ivan a solicitat expres în cererea de apel, expedierea actelor de procedură în prezenta cauză, pe adresa electronică [xxxxx](#), (f.d. 54-55), însă potrivit scrisorii fără dată și fără număr (f.d. 74), instanța de apel a indicat drept adresă de expediere a încheierii din 11 ianuarie 2021, adresa poștală: - mun. Xxxxx, fapt care a dus la expedierea actului de dispoziție al instanței de apel la o adresă la care Soltan Ivan nu o putea recepționa.

Respectiv, argumentul reprezentantului recurentului cu privire la nerecepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este considerat de către Colegiu drept unul întemeiat, fiind dovedit prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel. În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel nu a verificat dacă apelantul a recepționat încheierea din 11 ianuarie 2021, și s-a expus printr-un act judecătoresc asupra restituirii apelului.

Totodată, este de menționat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de Soltan Ivan, a fost expediată deja la adresa electronică [xxxxx](#), fapt care de altfel confirmă omisiunile procedurale admise inițial de instanța de apel, la expedierea actului de procedură.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantului i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și

normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

În cadrul soluționării punerii pe rol a cererii de apel, instanța urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele lui Soltan Ivan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soltan Tatiana către Soltan Ivan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fostului soț și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru