

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Lesnic Svetlana,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Lesnic Svetlana către Porubin Tatiana, Axenti Nina, Rusu Liliana, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lesnic Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2020,

c o n s t a ț ă :

La 26 noiembrie 2019, Lesnic Svetlana a depus în instanța de judecată cerere către Porubin Tatiana, Axenti Nina, Rusu Liliana, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Lesnic Svetlana către Porubin Tatiana, Axenti Nina, Rusu Liliana, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Lesnic Svetlana, fiind menținută încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 ianuarie 2021, Lesnic Svetlana a depus o cerere de revizuire asupra deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lesnic Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2020.

La 14 aprilie 2021, Lesnic Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, dat fiind faptul că cererea de revizuire a fost depusă în termen, iar instanța a interpretat eronat circumstanțele cauzei și normele cu privire la termenul de declarare a revizuirii.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea cauzei și anularea încheierii din 05 noiembrie 2019 a executorului judecătoresc Iacob Miron.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lesnic Svetlana urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 25 martie 2021, fiind expediată pentru cunoștință recurentei în aceeași zi (f.d. 69), însă nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 14 aprilie 2021, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lesnic Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2020. În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea și că a fost depusă cu omiterea termenului.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind

sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele invocate de Lesnic Svetlana în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenta a indicat drept temei al revizuirii art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Instanța de recurs menționează că, drept temei al revizuirii Lesnic Svetlana a invocat că i-a devenit cunoscut actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 056a-10-2020 din 16 septembrie 2020, întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, respectiv, termenul de 3 luni prevăzut la art. 450 din Codul de procedură civilă, a expirat la 17 decembrie 2020, pe când cererea de revizuire a fost depusă în instanță abia la 05 ianuarie 2021.

Mai mult, cu referire la norma cuprinsă la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Este de menționat faptul că Lesnic Svetlana nu a elucidat în cererea sa de revizuire care sunt acele circumstanțe nou-descoperite despre care nu a știut anterior, când anume i-au devenit cunoscute acesteia, precum și în ce mod pot influența soluțiile instanțelor pe marginea prezentului litigiu, pentru a justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, simpla trimitere la actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 056a-10-2020 din 16 septembrie 2020, întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, nu constituie un temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Lesnic Svetlana ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Lesnic Svetlana.

Se menține încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Svetlana către Porubin Tatiana, Axenti Nina, Rusu Liliana, executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru