

Dosarul nr. 2rc-65/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Judecător – I. Nașco

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, D. Dulghier, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Șchiopu Tatiana, în interesele GȚ ”Onofrei Alexei”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ ”Onofrei Alexei” către SC ”Alsar-Grup” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de GȚ ”Onofrei Alexei” împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09 decembrie 2020, corectată prin încheierea din 06 ianuarie 2020,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2019, GȚ ”Onofrei Alexei” a depus cerere de chemare în judecată către SC ”Alsar-Grup” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 63076,66 lei, constituit din: - 56410 lei cu titlu de cheltuieli de transportare și păstrare a cerealelor la depozitul SRL ”Melnival Prim” din xxxxx; - 6666,66 lei cu titlu de plată de arendă achitată pentru lunile septembrie-decembrie 2018 și nefolosite de către reclamant; și compensarea cheltuielilor de judecată în quantum de 6892,30 lei constituite din: - 1892,30 cu titlu de taxa de stat; - 5000 lei cu titlu de cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 09 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de GȚ ”Onofrei Alexei” a fost admisă parțial.

S-au încasat de la SC ”Alsar-Grup” SRL în beneficiul GȚ ”Onofrei Alexei” prejudiciul material în sumă de 6666,66 lei și cheltuielile de judecată compuse din 200 lei cu titlu de taxă de stat și 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

S-au încasat de la GȚ ”Onofrei Alexei” în beneficiul SC ”Alsar-Grup” SRL cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 06 ianuarie 2020, a fost corectată greșeala din textul dispozitivului hotărârii.

La 06 ianuarie 2021, GȚ ”Onofrei Alexei” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 09 decembrie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, apelul declarat de GȚ ”Onofrei Alexei” a fost restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 25 martie 2021, avocatul Șchiopu Tatiana, în interesele GȚ ”Onofrei Alexei”, prin intermediul poștei electronice, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unui act procedural de punere pe rol a cererii de apel.

În motivare a indicat că concluzia instanței de apel cu referire la termenul de procedură este neîntemeiată, deoarece, după cum este indicat în încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 06 ianuarie 2020, privind corectarea erorilor materiale, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost pronunțat la 09 decembrie 2020. Astfel, cererea de apel depusă la 06 ianuarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău, din 18 februarie 2021, a fost expediată participanților la proces la 16-17 martie 2021 (f.d. 100-101), însă înscrisuri care să demonstreze recepționarea ei de către GȚ ”Onofrei Alexei”, nu există.

Astfel, Colegiul constată că recursul avocatului Șchiopu Tatiana, în interesele GȚ ”Onofrei Alexei”, a fost declarat în termen.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Șchiopu Tatiana, în interesele GȚ ”Onofrei Alexei”, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

De asemenea, art.437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Studiind materialele cauzei, Colegiul a stabilit că recursul avocatului Șchiopu Tatiana, în interesele GȚ ”Onofrei Alexei”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, depus prin intermediul poștei electronice, nu este semnat de către recurent și nici nu este confirmat printr-o semnătură electronică. Astfel, în lipsa semnăturii - element obligatoriu, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Totodată, nu poate fi reținută semnătura aplicată pe ultima pagină a cererii de recurs, deoarece aceasta nu este o semnătură olografă, dar reprezintă o copie digitală a acesteia.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și, anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Prin urmare, Colegiul civil constată că cererea de recurs depusă de avocatul Șchiopu Tatiana, în interesele GȚ ”Onofrei Alexei”, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, deoarece nu este semnată olograf.

În aceste condiții, Colegiul consideră necesar de a menționa faptul că, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația recurente de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționată în raport cu acest scop.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Șchiopu Tatiana, în interesele GȚ ”Onofrei Alexei”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2), art.437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Șchiopu Tatiana, în interesele GȚ ”Onofrei Alexei”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ ”Onofrei Alexei” către SC ”Alsar-Grup” SRL, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru