

Dosarul nr. 2ra-928/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sanduța)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocar, R. Pulbere)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Gostev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Food Casual” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Casual” cu modificarea hotărârii din 05 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 09 aprilie 2019 Alexandru Gostev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Food Casual” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 16 noiembrie 2018, aflându-se în restaurantul Don Taco (SRL „Food Casual”), amplasat în mun. Chișinău, str. Arborilor, 21 și consumând mâncarea comandată, și anume gogoși cu brânză, pentru care a achitat aproximativ suma de 130 de lei, a observat în aceștia obiecte străine – mănuși de cauciuc de culoare transparentă și alte lucruri. Urmare celor întâmplate, a solicitat prezența administratorului pârâtului, totodată depunând plângere în cartea de reclamații și conform răspunsului din cartea de reclamații, colaboratorii Don Taco (SRL „Food Casual”) au recunoscut încălcările depistate.

A menționat că, în consecință, a manifestat dureri abdominale, vomă, grețuri și deshidratare, stare care a durat câteva ore în continuu, având nevoie de îngrijire medicală.

A subliniat că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, a expediat în adresa SRL „Food Casual” o pretenție, prin care a solicitat restituirea pagubei materiale în sumă de 130 de lei și despăgubirea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei,

care însă nu a fost recepționată, fiindu-i restituită cu mențiunea „nereclamat”. La fel, s-a adresat și Agenției pentru Protecția Consumatorului, și Agenției pentru Siguranța Alimentelor, care au constatat ilegalitățile comise de pârâta SRL „Food Casual”, fapt ce-i probează suplimentar oportunitatea compensării pagubei materiale și morale suportată ca urmare a acțiunilor SRL „Food Casual”.

Reclamantul Alexandru Gostev și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 5 lit. c), d) al Legii nr. 105 din data de 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, Legii nr. 279/2017 din 15 decembrie 2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, și a solicitat încasarea din contul SRL „Food Casual” în beneficiul său a pagubei materiale în sumă de 130 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Alexandru Gostev și a fost încasată din contul SRL „Food Casual” în beneficiul lui Alexandru Gostev suma de 130 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 25 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 29 octombrie 2020, SRL „Food Casual” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2020, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La fel, Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, la 03 noiembrie 2020, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate în parte respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, a fost admis apelul declarat de SRL „Food Casual” și a fost modificată hotărârea primei instanțe în sensul micșorării cuantumului prejudiciului moral de la 25000 de lei până la 2000 de lei încasat de la SRL „Food Casual” în beneficiul lui Alexandru Gostev, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 2036 alin. (1)-(2), 2037 Codul civil, art. 20 alin. (1), (4)-(6) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003 și a conchis că reieșind din starea apelantului Gostev Alexandru de frustrare, dezamăgire, neîncredere și nedreptate în raport cu calitatea produsului servit și ca urmare a consumului produsului necorespunzător, consumatorul Alexandru Gostev a suportat suferințe morale.

A constatat instanța de apel că în situația din speță a fost stabilit cu certitudine situația ce impune necesitatea compensării de către SRL „Food Casual” a prejudiciului moral lui Alexandru Gostev, luând în considerație necesitatea acordării unei compensații echitabile și rezonabile în raport cu suferințele invocate, precum și că prejudiciul moral nu poate fi deturnat de la scopul său, prin majorare, așa cum a solicitat apelantul/reclamantul în acțiune, or, acest lucru i-ar conferi acestuia un folos material necuvenit, fără o justificare cauzală în imprudența comisă și consecințele acesteia.

Colegiul instanței de apel a concluzionat că, încasarea unui prejudiciu moral în mărime de 2000 de lei compensează suferințele cauzate în urma consumului produsului necorespunzător. Prin urmare, instanța de apel a modificat hotărârea primei instanțe cu micșorarea sumei încasate cu titlu de prejudiciu moral de la 25000 de lei până la 2000 de lei.

La 19 aprilie 2021 Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea micșorării cuantumului prejudiciului moral cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 de lei.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece este emisă cu încălcarea normelor de drept material, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A susținut că motivele instanței de apel privind respingerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral sunt premature și pripite, fiind consecință aplicării eronate a normelor de drept material.

La fel, a susținut că intimatul a comercializat un produs necorespunzător, faptul că ultimul nu a compensat benevol consumatorului prejudiciul cauzat, precum și faptul că aproximativ 2 ani consumatorul a fost implicat în cadrul unui proces civil.

A menționat că, instanța de apel a omis și ignorat argumentul că reieșind din constatarea încălcării drepturilor consumatorului și constarea comportamentului neglijent al intimatului, repararea prejudiciului moral suferit reprezintă măsură de educație și prevenire a agentului economic raportând-o și la caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat și la perioada de timp pe parcursul căreia consumatorul nu a putut beneficia de drepturile sale.

Prin notificarea din 12 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 a fost expediată părților la 05 aprilie 2021 (f.d.146).

Astfel, recursul declarat la 19 aprilie 2021 de către Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Alexandru Gostev, reprezentat de avocatul Roman Doroftei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru