

Dosarul nr.2ra-957/21

Prima instanță - Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. :S. Slobodzean)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, D. Dulghieru, I. Secieru)

ÎN C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bragoi Tudor, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Bragoi Tudor împotriva lui Pelin Gheorghe privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 18 februarie 2021 prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Munteanu Liliana în interesele lui Bragoi Tudor, s-a admis apelul declarat de avocatul Bolduratu Vasile în interesele lui Pelin Gheorghe și s-au compensat cheltuielile de asistență juridică și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09 septembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2020, Bragoi Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pelin Gheorghe privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 25 mai 2018 ora 18:00, aflându-se la stația de alimentare „FOX” situată la intrarea în satul Cojușna, r-nu Strășeni, Pelin Gheorghe, l-a numit cu cuvinte necenzurate în glas tare în loc public prin strigăte, injurii și amenințări, urmate cu multiple lovituri cu palmele după cap, intenționat tamponându-l cu automobilul său, în rezultatul cărui fapt a căzut jos, fiindu-i cauzate vătămări corporale sub forma de comoție cerebrală, contuzia țesuturilor moi a cutiei toracice pe stânga, regiunii cervicale, coapsei stângi, bazinului, hemotom postraumatic a bazinului pe stânga-depistate, s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duce la dereglarea sănătății până la 21 zile, se califică ca vătămări corporale ușoare.

Reclamantul a indicat că, i-a fost provocat și cauzat un stres, șoc psihologico-moral foarte puternic, deoarece a fost numit cu cuvinte necenzurate în glas tare, în loc public prin strigăte, injurii și amenințări de către Pelin Gheorghe.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Pelin Gheorghe a sumei de 6760 lei cu titlu de prejudiciu material, ceea ce constituie cheltuieli de asistență medicală, suma de 4056 lei ceea ce constituie cheltuieli suportate în legătură cu procurarea poliției de asigurare medicală, suma de 5000 lei ceea ce constituie cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul cauzei penale/contravenționale, suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09 septembrie 2020, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Pelin Gheorghe în beneficiul lui Bragoi Tudor prejudiciul material pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 1 000 lei, cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 1 000 lei, iar în total suma de 7 000 (șapte mii) lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că, la 19 iunie 2018 de către organul de urmărire penală a fost pornită urmărirea penală, pe cauza penală nr. 2018330258, în baza elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Prin ordonanța Procuraturii raionului Strășeni din 14 septembrie 2018 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Pelin Gheorghe și încetarea urmăririi penale în privința acestuia, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și totodată, a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Pelin Gheorghe, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

Astfel, Pelin Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

Totodată instanța a reținut că, reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică mărime de 5 000 lei în cadrul procesului contravențional.

Cu referire la repararea prejudiciului material pentru serviciile medicale prestate, instanța de judecată a reținut că, reclamantul nu a prezentat dovezi precum că acesta a suportat cheltuielile pentru tratament.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral instanța de judecată a constatat că, reclamantul a avut statut de parte vătămată în cadrul procesului contravențional și care prin elementele componenței sale atentează direct la drepturile reclamantului.

Instanța de judecată a considerat că suma de 1 000 de lei este una rezonabilă.

Reclamantul nu a probat care anume suferințe psihice și fizice excepționale i s-au adus, ce ar justifica o sumă atât de mare cu titlu de prejudiciu moral, iar faptul că a pierdut mult timp pentru stabilirea vinovăției pârâtului nu reprezintă un motiv de încasare a prejudiciului moral în sumă de 30000 lei, deoarece reclamantul de fapt și-a exercitat niște drepturi procesuale garantate de lege.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 septembrie 2020, prin, avocatul Munteanu Liliana acționând în interesele lui Bragoi Tudor a declarat apel solicitând, admiterea apelului, modificarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09 septembrie 2020 în partea pretențiilor neadmise și admiterea acțiunii integrale.

La 06 octombrie 2020, avocatul Bolduratu Vasile acționând în interesele lui Pelin Gheorghe a declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09 septembrie 2020 și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021 s-a respins apelul declarat de avocatul Munteanu Liliana în interesele lui Bragoi Tudor.

S-a admis apelul declarat de avocatul Bolduratu Vasile în interesele lui Pelin Gheorghe și s-a compensat cheltuielile de judecată pentru asistență juridică suportate de Pelin Gheorghe la examinarea cauzei.

S-a încasat din contul lui Bragoi Tudor în beneficiul lui Pelin Gheorghe suma de 2000 lei, cheltuieli de judecată pentru asistență.

În rest hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 09 septembrie 2020 s-a menținut.

La 22 aprilie 2021, avocatul Munteanu Liliana acționând în interesele lui Bragoi Tudor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivare a invocat că, concluziile instanței de apel și primei instanțe, sunt drept arbitrare și eronate.

Examinând cauza instanțele au aplicat eronat legea materială și norma de drept procedurală, fără a da o apreciere tuturor probelor administrate.

Prin cumulul de probe anexate la materialele cauzei s-a demonstrat raportul causal și anume că, Pelin Gheorghe prin acțiunile sale ilicite, din intenție a cauzat recurentului atât un prejudiciu material cât și moral.

Recurentul a indicat că prejudiciul material a fost demonstrat, la fel și raportul causal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăție. Astfel, au îndeplinite toate elementele răspunderii delictuale necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii.

La acordarea prejudiciului moral instanțele ierarhic inferioare nu au luat în calcul circumstanțele în care sau comis contravenția și în care s-a provocat prejudiciul moral și anume faptul că, aceasta a fost comisă în circumstanțele agravante, fiind comisă într-un loc public, în fața mai multor persoane și prin aplicarea mai multor lovituri.

Respectiv, Pelin Gheorghe a atentat la valori sociale și la integritatea corporală a recurentului.

La aprecierea cuantumului prejudiciului moral instanța de fond nu a ținut cont și de jurisprudența Curții Europene de Drepturilor Omului.

Instanța de apel cât și instanța de fond, pripit au concluzionat fără a verifica probele și motivele, precum și circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei civile, adică fără a da o motivare suficientă pretențiilor respinse.

Totodată, instanța de apel nu și-a justificat poziția după care criteriile a decis de a încasa din contul recurentului suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Ca temei de drept, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 18 februarie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs declarată la 22 aprilie 2021, respectiv, este depusă în termenul

prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 05 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, corespondența fiind recepționată la 19 mai 2021 (f.d.189).

La 15 iunie 2021, Pelin Gheorghe reprezentat de avocatul Bolduratu Vasile a depus referință menționând că, recursul lui Bragoi Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fiind același motive care au fost invocate în instanța de fond și apel.

Intimatul a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Bragoi Tudor, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Bragoi Tudor, reprezentat de avocatul Munteanu Liliana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari