

Dosarul nr.2ra-971/21

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. : D. Dulghieru)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cepraga Elena,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Cepraga Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Acvila” și Societatea pe Acțiuni ”Covoare-Ungheni”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul societății cu răspundere limitată ”Acvila” de a răscumpăra de la acționarul societății pe acțiuni ”Covoare-Ungheni” - Cepraga Elena acțiuni ordinare nominative de clasa I în baza cererii de răscumpărare, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul societății pe acțiuni ”Covoare Ungheni” de a răscumpăra de la acționarul societății pe acțiuni ”Covoare-Ungheni” Cepraga Elena acțiuni ordinare nominative de clasa I în baza cererii de răscumpărare, obligarea Societății cu Răspundere Limitată ”Acvila” să admită cerințele acționarului societății pe acțiuni ”Covoare-Ungheni”, Cepraga Elena privind răscumpărarea a 6565 de acțiuni simple în baza cererii, încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Acvila” în beneficiul reclamantei a sumei cu titlu de preț de răscumpărare a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021 prin care s-a respins apelul declarat de Cepraga Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2017, Cepraga Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Acvila” și SA ”Covoare-Ungheni” cu privire la constatarea faptului încălcării de către SA ”Covoare-Ungheni” și SRL ”Acvila” a prevederilor art. 261 din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni (în redacția anului 2014), în raport cu Cepraga Elena în baza cererii din 13 iunie 2014 de răscumpărare a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN1006;

constatarea faptului încălcării de către SA ”Covoare-Ungheni” și SRL

”Acvila” a dreptului de răscumpărare de la Elena Cepraga în baza cererii din 13 iunie 2014 a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN1006 la prețul stabilit conform art. 261 din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni;

încasarea de la SRL ”Acvila” în favoarea Elenei Cepraga a sumei de 65650 lei cu titlu de preț de răscumpărare a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN1006 și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a invocat că are calitate de acționar al SA ”Covoare-Ungheni”, este proprietară a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN1006.

La 13 iunie 2014, SA ”Covoare-Ungheni” a recepționat cererea de răscumpărare de la Cepraga Elena, în calitate de proprietară a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN1006, drept temei fiind invocat faptul că la acea etapă, exista situația în care mai mult de 90 % din pachetul de acțiuni al SA ”Covoare-Ungheni” era deținut de acționari majoritari.

La cererea de răscumpărare din 13 iunie 2014, SA ”Covoare Ungheni” și nici acționarul majoritar SRL ”Acvila”, nu au dat vreun răspuns.

În perioada 2014-2016, Cepraga Elena s-a adresat și Comisiei Naționale a Pieței Financiare, care, în calitatea sa de organ de supraveghere, care este abilitat cu dreptul de a interveni în astfel de situații.

Prin răspunsurile sale, Comisia Națională a Pieței Financiare, a comunicat acționarului Cepraga Elena despre faptul că SA ”Covoare-Ungheni” și SRL ”Acvila” au fost avertizate despre necesitatea respectării necondiționate a legislației precum și despre satisfacerea cererii de răscumpărare a acțiunilor depuse de Cepraga Elena la 13 iunie 2014.

Prin alte răspunsuri din anul 2016, Comisia Națională a Pieței Financiare a confirmat faptul avertizării SA ”Covoare-Ungheni” și SRL ”Acvila” despre necesitatea respectării necondiționate a legislației precum și despre satisfacerea cererii de răscumpărare a acțiunilor depuse de Cepraga Elena la 13 iunie 2014, totodată informând acționarul despre necesitatea exercitării drepturilor sale în baza art.28 alin.(2) din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, prin adresarea în instanța de judecată.

Astfel, în condițiile în care Comisia Națională a Pieței Financiare confirmă dreptul acționarului Cepraga Elena la satisfacerea cerințelor formulate prin cererea de răscumpărare a acțiunilor din 13 iunie 2014 și în condițiile în care aceste cerințe nu au fost satisfăcute, la 06 ianuarie 2017, acționarul Cepraga Elena a expediat în adresa SA ”Covoare-Ungheni” și SRL ”Acvila” reclamație prin care a solicitat satisfacerea în termen de 7 zile a cererii de răscumpărare a acțiunilor din 13 iunie 2014, totodată fiind indicate consecințele care vor surveni.

Reclamația din 06 ianuarie 2017, a fost recepționată de ambii destinatari, însă aceștia nu au dat nici un răspuns la reclamație.

În situația în care cererea de răscumpărare a fost depusă de către Cepraga Elena în baza art.261 din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni (în redacția anului 2014), iar prevederile articolului citat nu au fost executate de către SRL ”Acvila”, și, în condițiile în care toate încercările acționarului Cepraga Elena de a obține acte în vederea stabilirii prețului acțiunilor nu au avut succes la

depunerea acțiunii în instanța de judecată, indică prețul nominal de 10 lei pentru o acțiune, care pe parcurs poate fi modificat.

Astfel, $6565 \text{ de acțiuni} \times 10 \text{ lei} = 65650 \text{ lei}$, sumă care constituie prețul de răscumpărare datorat de SRL "Acvila" în baza cererii acționarului Elena Cepraga din iunie 2014.

Însă, în cadrul examinării cauzei, după obținerea informațiilor, prețul dat poate fi modificat în rezultatul aplicării prevederilor art.261 din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, în redacția din anul 2014.

La 26 iunie 2017, Elena Cepraga a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, solicitând constatarea faptului încălcării de către SA "Covoare-Ungheni" și SRL "Acvila" a prevederilor art. 261 din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni (în redacția anului 2014), în raport cu Elena Cepraga, prin nesoluționarea în termenul stabilit de legislație a cererii din 13 iunie 2014 privind răscumpărarea a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN1006 precum și recunoașterea drept ilegal a refuzului SA "Covoare Ungheni" și SRL "Acvila" de a soluționa cererea acționarului Cepraga Elena din iunie 2014 privind răscumpărarea acțiunilor;

constatarea faptului încălcării de către SA "Covoare-Ungheni" și SRL "Acvila" a dreptului de răscumpărare de la Cepraga Elena în baza cererii din 13 iunie 2014 a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN1006 la prețul stabilit conform art. 261 din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni (redacția anului 2014) ;

încasarea de la SRL "Acvila" în favoarea Elenei Cepraga a sumei de 218023,65 lei cu titlu de preț de răscumpărare a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN1006 și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii depuse, reclamanta a invocat că la 26 aprilie 2017, în ziarul Moldova Suverană, în baza Regulamentului cu privire la dezvăluirea informației de către emitenții de valori mobiliare, a fost publicat Raportul anual al SA "Covoare-Ungheni" aferent publicării, în care la pct.19 informații suplimentare privind profitul emitentului și utilizarea acestuia, este indicat prețul pentru o acțiune ordinară, după cum urmează: - în perioada de gestiune precedentă prețul indicat este de 31,47 lei; -în perioada de gestiune curentă prețul indicat este de 33,21 lei;

Cu trimitere la prevederile art. 261 alin.(8) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, redacția articolului din anul 2014, susține că prețul pentru o acțiune care urmează a fi achitat și încasat în baza cererii acționarului Cepraga Elena din iunie 2014 este de 33,21 lei.

Respectiv, prețul pentru întreg pachetul de acțiuni este de 218 023,65 lei, calculat: $6565 \text{ de acțiuni} \times 33,21 \text{ lei} = 218023,65 \text{ lei}$.

Ulterior, Elena Cepraga, a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor, în baza art.56 și 60 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, solicitând încasarea de la SRL "Acvila" în favoarea Elenei Cepraga a sumei de 218023,65 lei cu titlu de preț de răscumpărare a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD 14 COUN1006 I, în baza cererii din 13 iunie 2014 și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017,

s-a respins acțiunea înaintată de Elena Cepraga.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2018, s-a admis apelul declarat de Elena Cepraga, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017 și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2018, Comisia Națională a Pieței Financiare a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin cererea de concretizare din 05 decembrie 2018, Cepraga Elena solicitând încasarea de la SRL "Acvila" în beneficiul Elenei Cepraga a sumei de 218023,65 lei, cu titlu de preț de răscumpărare a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14COUN10061 în baza cererii de răscumpărare din data de 13 iunie 2014 și încasarea de la SRL "Acvila" în beneficiul Elenei Cepraga a sumei de 4000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenta judecată, a sumei de 4905 lei cu titlu 5 de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, precum și a sumei de 34,40 lei cu titlu de cheltuieli poștale.

În motivarea suplimentară a menționat că, Comisia Națională a Pieței Financiare, a emis hotărârea nr.56/4 din 27 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial la 05 ianuarie 2018, prin care atenționează SA "Covoare-Ungheni" despre necesitatea respectării legislației în raport cu acționarii.

Totodată, în perioada respectivă au fost aplicate sancțiuni persoanelor cu funcție de răspundere a SA "Covoare-Ungheni" și de către Inspectoratul de Poliție Ungheni pentru nerespectarea drepturilor acționarului Cepraga Elena de a primi răspuns la adresările scrise formulate.

În textul buletinului de vot de la adunarea generală a acționarilor, SA "Covoare-Ungheni" din anul 2015, expres este indicat faptul deținerii de către SRL "Acvila" a pachetului majoritar la SA "Covoare-Ungheni" în număr de 2474184 de acțiuni, ceea ce constituie mai mult de 90%, care în comparație cu anul 2017, este mai mare, deoarece la 06 aprilie 2017, numărul acțiunilor deținute de SRL "Acvila" la SA "Covoare-Ungheni" este deja mai mic, adică în număr de 2361585 de acțiuni.

Prin refuzul de a furniza acționarului Cepraga Elena informații, SA "Covoare-Ungheni" a urmărit scopul de a ascunde deținerea de către SRL "Acvila" a 90%, adică pachetului majoritar de acțiuni, din pachetul de acțiuni la SA "Covoare-Ungheni".

La 04 septembrie 2018, Cepraga Elena, a depus la Judecătoria Ungheni, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva SA "Covoare Ungheni", solicitând de a considera ilegal refuzul SA "Covoare-Ungheni" de admitere a cererii privind răscumpărarea acțiunilor acționarului Cepraga Elena, obligarea SA "Covoare-Ungheni" să admită solicitarea acționarului Cepraga Elena privind răscumpărarea acțiunilor (6565 de acțiuni) în baza cererii din 18 iunie 2018, încasarea de la SA "Covoare-Ungheni" în beneficiul Elenei Cepraga a prețului de răscumpărare în sumă de 232974,90 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, a indicat că în perioada 2014- 2018, a încercat să obțină de la SA "Covoare-Ungheni" acte și informații în temeiul prevederilor art.25 și 92 precum și al altor articole din Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni.

În intervalul de timp februarie 2018-mai 2018, în urma intervenitei Comisiei Naționale a Pieței Financiare, SA "Covoare-Ungheni" a pus la dispoziția acționarului Elena Cepraga copii de pe acte în baza cererilor formulate de acționar.

Astfel în acest sens a fost semnat între părți, la 06 februarie 2018, actul de predare-primire a documentelor și la 06 aprilie 2018, actul de predare-primire a documentelor.

În urma examinării copiilor de pe actele prezentate de SA "Covoare-Ungheni", pentru acționarul Elena Cepraga, a devenit cunoscut faptul că în perioada anilor 2015-2018, SA "Covoare-Ungheni" a încheiat acte juridice/tranzacții care cad sub incidența prevederilor art.82 din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, intitulate tranzacții de proporții. Astfel, conform datelor din textul proceselor-verbale ale ședințelor consiliului SA "Covoare-Ungheni", desfășurate în perioada anilor 2015-2018, SA "Covoare Ungheni" a gajat bunurile sale în vederea garantării executării obligațiilor privind executarea contractelor de credit încheiate dintre SA "Covoare-Ungheni" și instituții financiare/bănci. SA "Covoare-Ungheni" a încheiat contracte de fidejusiune.

Potrivit copiei procesului-verbal nr.6 din 17 noiembrie 2014, a fost deschisă o linie de credit în mărime de 4100000 USD, asigurarea rambursării acestuia fiind făcută prin gajarea/ipotecarea bunurilor și participarea în calitate de fidejutor.

Conform copiei procesului-verbal nr.1/9 din 02 septembrie 2015, a fost deschisă o linie de credit în mărime de 6580000 USD pentru investiții și o linie de credit în mărime de 6580000 USD pentru completarea mijloacelor circulante, asigurarea rambursării acestuia fiind făcută prin gajarea/ipotecarea bunurilor și participarea în calitate de fidejutor.

Totodată, conținutul rapoartelor financiare ale întreprinderii SA "Covoare Ungheni", întocmite pentru anii precedenți (2015-2018), scot în evidență faptul că situația financiară a devenit mai precară, cauza fiind generată de datoriile care s-au majorat semnificativ comparativ în ultima perioadă, precum și pentru că în scopul garantării restituirii datoriilor, SA "Covoare-Ungheni" a gajat/ipotecat bunuri din proprietatea sa.

SA "Covoare-Ungheni" a ascuns de Cepraga Elena încheierea tranzacțiilor de proporții, având în vedere că SA "Covoare Ungheni" nu a pus la dispoziția acționarului Cepraga Elena, copii de pe acte prin care să fie arătat modul în care au fost luate deciziile privind încheierea unor astfel de tranzacții, iar toate tentativele acționarului de a obține informații la acest subiect nu s-au soldat cu succes. Astfel, SA "Covoare-Ungheni", a încheiat tranzacții de proporții, cu nerespectarea condițiilor legale în ceea ce ține de modul și în ceea ce ține de modul de furnizare (publicare) a unor astfel de informații în raport cu acționarii.

SA "Covoare-Ungheni", în situația creată, este obligată să răscumpere de la acționari acțiunile în temeiul art.79 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni.

Menționează, că deoarece în perioada anilor 2014-2018, SA "Covoare Ungheni" a ascuns de la acționarul Cepraga Elena datele privind tranzacțiile de proporții, prin refuzul de a prezenta copii de pe acte, și alte informații solicitate, reclamanta este îndreptățită de a cere repunerea în termenul stabilit la art.79 alin.(6) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, în vederea

depunerii cererii de răscumpărare a acțiunilor.

Potrivit situației financiare pentru anul 2017, prezentat de SA "Covoare-Ungheni" la 30 martie 2018, capitalul propriu/capitalul social este de 2 632 7620 lei, iar în total capitalul propriu la sfârșitul perioadei este de 93374960 lei.

Deoarece SA "Covoare-Ungheni" refuză executarea prevederilor legale, reclamanta este impusă să stabilească prețul de răscumpărare în baza art.79 alin.(5) din Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, după cum urmează: 93374960 lei (care constituie totalul capitalului propriu) : 26327620 lei (care constituie capitalul social) = 3,5466; 3,5466 x 10 lei (prețul unei acțiuni) = 35,46 lei; 35,46 lei x 6565 = 232794,90 lei, ceea ce constituie prețul de răscumpărare.

Prin încheierea Judecătoriai Ungheni, sediul Central din 15 aprilie 2019, s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Elenei Cepraga împotriva SA "Covoare Ungheni" privind considerarea drept ilegal refuzul SA "Covoare-Ungheni" de a admite cererea privind răscumpărarea acțiunilor acționarului Elena Cepraga (cererea din 18 iunie 2018), obligarea SA "Covoare-Ungheni" să admită solicitarea acționarului Elena Cepraga privind răscumpărarea acțiunilor (6565 de acțiuni) în baza cererii din 18 iunie 2018 și încasarea de la SA "Covoare-Ungheni" în beneficiul Elenei Cepraga a prețului de răscumpărare în sumă de 232974,90 lei, la cauza civilă, la acțiunea Elenei Cepraga împotriva SRL "Acvila" și SA "Covoare-Ungheni", intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la încasarea din contul SRL "Acvila" a sumei de 218023,65 lei cu titlu de preț de răscumpărare a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor MD14 COUN1006, cu strămütarea cauzei Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), judecător Dorin Dulghieru.

La 12 februarie 2020, Cepraga Elena a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând de a recunoaște ilegal refuzul SRL "Acvila" de a răscumpăra de la acționarul SA "Covoare-Ungheni", Cepraga Elena 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, în baza cererii de răscumpărare din 13 iunie 2014; de a recunoaște ilegal refuzul SA "Covoare-Ungheni" de a răscumpăra de la acționarul SA "Covoare-Ungheni", Cepraga Elena 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, în baza cererii din 18 iunie 2018; de a obliga SRL "Acvila" să admită cerințele acționarului SA "Covoare-Ungheni", Cepraga Elena privind răscumpărarea a 6565 de acțiuni simple nominative în baza cererii din 13 iunie 2014, încasarea de la SRL "Acvila" în beneficiul Elenei Cepraga a sumei de 218023,65 lei cu titlu de preț de răscumpărare a 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I, codul acțiunilor –MD14COUN1006, încasarea de la SRL "Acvila" în beneficiul Elenei Cepraga a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 4905 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, a sumei de 34,40 lei cu titlu de cheltuieli poștale și încasarea de la SA "Covoare-Ungheni" în beneficiul Elenei Cepraga a sumei de 6993,84 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020, acțiunea înaintată de Cepraga Elena a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că, acționarul SRL „Acvila” nu deține de sinestătător sau în comun cu alte persoane mai mult de 90% din acțiunile SA

„Covoare-Ungheni”, corespunzător la data examinării cererii de răscumpărare din 13 iunie 2014, aceasta nu a fost ținută să satisfacă cererea reclamantei, cel puțin în ordinea art.25 alin.(15) din Legea privind societățile pe acțiuni în vigoare până la operarea modificărilor de rigoare prin Legea nr.106 din 28 mai 2015.

La 19 iunie 2015, au intrat în vigoare modificările operate la alin.(15) art.25 al Legii privind societățile pe acțiuni și, astfel potrivit noilor reguli, are dreptul să ceară oricând persoanei care deține, de sine stătător sau în comun cu persoanele sale afiliate, mai mult de 90% din volumul total de acțiuni cu drept de vot ale unei societăți (în continuare – acționar majoritar) ca aceasta să-i cumpere acțiunile deținute în modul stabilit la art.261 doar acționarul minoritar care a obținut acțiunile contra bonuri patrimoniale sau succesorul de drept al acestuia

Instanța reținut că, Cepraga Elena a obținut acțiunile SA „Covoare-Ungheni” în număr de 6565 de acțiuni ordinare nominative de clasa I prin cumpărarea acestora în baza contractului din 24 octombrie 2006. Astfel, aceasta nu a obținut acțiunile litigante contra bonurilor patrimoniale, ci în temeiul unei tranzacții de vânzare-cumpărare, corespunzător această nu mai este în drept să beneficieze de prerogativele art.25 alin.(15) al Legii privind societățile pe acțiuni ca fiind acționar minoritar care a obținut acțiunile sale contra bonurilor patrimoniale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 27 octombrie 2020, Cepraga Elena a depus apel solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020, și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Cepraga Elena să fie admisă integral, cu compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021 s-a respins apelul declarat de Cepraga Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 octombrie 2020.

La 30 martie 2021, Cepraga Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivare a invocat că, nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare.

Instanța eronat a ajuns la concluzia că recurenta putea prezenta extras în privința acțiunilor deținute de SRL ACVILA la SA Covoare-Ungheni, deoarece Legea nr. 1134 din 02.04.1997 nu oferă acest drept terțelor persoane. Extrasul poate fi solicitat doar de către acționar personal sau de către reprezentantul acționarului, sau în anumite situații informația poate fi obținută de către societatea pe acțiuni.

Recurenta a invocat că, la dosar sunt un șir de acte care confirmă aceea că Cepraga Elena a întreprins acțiuni în vederea obținerii informațiilor în ceea ce ține de numărul de acțiuni deținut la 13 iunie 2014 de către SRL ACVILA la SA Covoare-Ungheni.

Instanța a interpretat eronat prevederile legale atunci când a ignorat informația din ziar, în textul căreia este indicat faptul că în anul 2014 SRL ACVILA deținea la SA Covoare Ungheni 93,777 % din pachetul de acțiuni.

La fel eronat a concluzionat că doar extrasul din registru este actul care urma să probeze faptul că la 13 iunie 2014 SRL ACVILA deținea mai mult sau mai puțin

de 90 % din acțiunile sale la SA Covoare-Ungheni, la dosar sunt prezentate acte cum ar, fi buletinul de vot care conform Legii nr. 1134 din 02.04.1997 este valabil și exprimă poziția acționarului doar după stabilirea numărului de acțiuni deținute de acționari, astfel în cât la ședințele organului suprem, adunarea generală a acționarilor să fie legal adoptate hotărâri.

Examinând cauza instanțele investite cu judecare fondului nu s-au expus asupra proceselor-verbale ale ședințelor consiliului SA Covoare-Ungheni desfășurate în perioada anilor 2015-2018, în baza cărora aceasta a gajat bunurile sale în vederea garantării executării obligațiilor privind executarea contractelor de credit, nu s-a expus asupra conținutul rapoartelor financiare ale întreprinderii întocmite pentru anii (2015-2018) care scot în evidență faptul că situația financiară a devenit mai precară cauza fiind generată de datoriile care sau majorat semnificativ comparativ în ultima perioadă.

Nu s-a expus corect asupra faptului invocat de către recurentă și anume că SA Covoare-Ungheni este obligată să răscumpere de la acționari acțiunile în temeiul lit. c) alin.(2) art.79 din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni.

În temeiul art.25 la alin.(1) lit. f) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, precum și art. 13 lit. f), art.32 din statutul SA Covoare-Ungheni acționarul Cepraga Elena are dreptul de a cere de la SA Covoare-Ungheni răscumpărarea acțiunilor.

Ca temei de drept, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 28 ianuarie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs declarată la 30 martie 2021, respectiv, este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 17 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, corespondența fiind recepționată la 21 mai 2021 (f.d.48-50 Vol. V).

Până la data examinării recursului intimații referință nu au depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cepraga Elena, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cepraga Elena.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari