

Dosarul nr. 2r-394/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca
Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și Denis Panaev împotriva
Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani cu privire la scoaterea bunului de sub
sechestrul

împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit apelul declarat de Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, din
motivul neînălăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor
cererii de apel

constată:

La 25 mai 2020, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și Denis
Panaev au depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii mun. Chișinău
oficiul Buiucani, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la
scoaterea bunului de sub sechestrul.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 209, 210 CPP, art. 770 Cod
civil, art. 5, 40, 166, 167 CPC, a solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe bunul
imobil – apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX,
prin încheierea din 23 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, la
demersul Procurorului în Procuratura sect. Buiucani, Ion Ticu privind autorizarea
punerii sub sechestrul a bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate lui Andrei
Plotnicov.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,
a fost admisă acțiunea.

A fost ridicat sechestrul aplicat pe bunul imobil – apartamentul nr. X din
mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, prin încheierea din 23 aprilie
2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, la demersul Procurorului în

Procuratura sect. Buiucani, Ion Ticu privind autorizarea punerii sub sechestru a bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate lui Andrei Plotnicov.

La 29 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, reprezentată de procurorul Dorin Vozian, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a împuternicirilor procesuale ale reprezentantului care a semnat și depus cererea de apel, în termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii.

A fost explicat părții apelante că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor cererii de apel și remis cu toate documentele anexate.

La 6 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani a declarat recurs împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că apelul motivat împotriva hotărârii din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost semnat electronic la 22 februarie 2021, ora 13:59.

La aceeași dată, la ora 14:07, a fost expediat un mesaj pe poșta electronică cac@justice.md, la care au fost atașate trei fișiere cu denumirile: „extras posta.pdf”, „Procură.pdf”, „Apel Banca Sociala.pdf”.

A remarcat că în urma verificării corectitudinii și integrității fișierelor atașate, a fost depistată expedierea cererii de apel în versiunea anterioară semnării electronice.

Imediat, la ora 14:15 a aceleiași zile a fost expediat un mesaj suplimentar, pe aceeași adresă electronică, deja cu cererea de apel motivată semnată electronic.

A menționat că este inexplicabil faptul, că la materialele dosarului a fost anexat doar exemplarul cererii de apel nesemnate, nefiind cunoscută soarta cererii de apel semnate.

A considerat neargumentată poziția instanței cu privire la faptul că copia de pe procură este neautenticată, deoarece cea autenticată la fel a fost anexată la apelul desfășurat în modul corespunzător.

La 10 iunie 2021, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus referință la recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 21 aprilie 2021 la adresa electronică a Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani și procurorului Dorin Vozian, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 91).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 mai 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor cererii de apel și remis apelantului cu toate documentele anexate (f. d. 88-90).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că partea apelantă, în interiorul termenului acordat de instanță, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or, deși a prezentat la 22 februarie 2021 cererea de apel desfășurată și copia de pe procură a reprezentantului, cererea de apel nu este semnată nici olograf și nici electronic, iar copia de pe procura anexată la apelul desfășurat nu este autentificată în modul corespunzător.

Instanța de recurs notează că, drept temei de contestare a încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani a invocat faptul că, într-adevăr la data de 22 februarie 2021 ora 14:07, la poșta electronică a Curții de Apel Chișinău a fost expediat apelul motivat fără semnătura electronică și copia procurii fără a fi autentificată cu semnătura electronică. Însă imediat această omisiune a fost depistată și în aceeași zi, la ora 14:15, la aceeași adresă electronică cac@justice.md a fost expediată cererea de apel motivată semnată deja în mod electronic și copia procurii pe numele reprezentantului, la fel confirmată cu semnătura electronică, care, însă, nu se regăsesc la materialele dosarului.

În confirmarea acestor susțineri, recurentul a anexat la cererea de recurs, atât extrasul din poșta electronică a procurorului Dorin Vozian, din care rezultă expedierea la adresă electronică cac@justice.md a cererii de apel motivată semnată

(mențiunea „Apel Banca Sociala.semnat (1).pdf”), cât și copia apelului și a procurii, care conțin semnătura electronică (f. d. 101-103, 106, 107).

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul cu casarea încheierii contestate, cauza civilă urmând a fi remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru verificarea circumstanțelor invocate de către Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani cu privire la expedierea la data de 22 februarie 2021 ora 14:15 la adresa electronică cac@justice.md a cererii de apel motivate, semnată electronic și a copiei procurii pe numele reprezentantului confirmată cu semnătura electronică.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani.

Se casează încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și Denis Panaev împotriva Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic