

Dosarul nr. 2ra-504/2021

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (jud. Gh. Purici)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, A. Toderaș)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, fondatorul Timur P. Kovaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov” împotriva lui Anatolie Melnic și Alexandru Melnic cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de fondatorul Timur P. Kovaliov în interesele Cabinetului Avocatului „Timur Kovaliov” și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2018 Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov” a depus în cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Melnic și Alexandru Melnic cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 ianuarie 2018, în jurul orelor 18.20, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Volkswagen Passat” cu nr/î xxxxx, aflat în posesie și folosință, în baza contractului de locațiune, prin mun. Chișinău, la intersecția str. Florilor cu str. Calea Orheiului a fost tamponat de automobilul de model „Lada 21214” cu nr/î zzzzz, condus de Alexandru Melnic.

În rezultatul investigațiilor efectuate de colaboratorii poliției rutiere s-a stabilit cu certitudine că, vinovat în producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul automobilului de model „Lada 21214” cu nr/zzzzz, Melnic Alexandru fiind întocmit în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 242 alin. (2); 229 alin. (3) Cod Contravențional, fiind sancționat.

A susținut că, în rezultatul accidentului produs automobilul de serviciu de model „Volkswagen Passat” cu nr/î xxxxx a fost grav avariat. Astfel, conform actului de constatare a defecțiunilor din 20 ianuarie 2018, efectuat de distribuitorul exclusiv „Volkswagen și Audi” în Republica Moldova, Auto Center Rumeon, s-a

constatat un prejudiciu material în mărime de 33 869 de lei. Totodată, reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a se deplasa cu automobilul la serviciu.

A solicitat încasarea de la Alexandru Melnic și Anatolie Melnic suma de 33 869 de lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca a fost pus sechestru pe mijlocul de transport de model „Lada 21214” cu nr/î zzzzz care aparține lui Anatolie Melnic, domiciliat în s. Nicolaevca, r-nul Florești, cu transmiterea la păstrare Cabinetului Avocatului „Timur Kovaliov”.

Prin cererea din 26 februarie 2018 a Cabinetului Avocatului „Timur Kovaliov, reprezentat de avocatul Oxana Melnic, iar ulterior prin cererea lui Timur Kovaliov din 02 august 2018 au fost modificate și completate cerințele din acțiune, fiind solicitat încasarea prejudiciului material suplimentar în sumă totală de 38836,40 de lei compus din: 25200 de lei cheltuieli suportate pentru închirierea automobilului, 2835 de lei cheltuieli în legătură cu punerea în executare a încheierii judecătorești privind asigurarea acțiunii, 10062,43 de lei cheltuieli neprevăzute pentru achitarea combustibilului (diferența) și 238,97 de lei cheltuieli pentru deplasare la ședință.

În cererea dată reclamantul nu a mai înaintat pretenția inițială de încasare de la pârâți a prejudiciul material cauzat ca rezultat al accidentului rutier produs în mărime de 33869 de lei, pe motiv că a fost achitat prejudiciul (f. d. 54,119, Vol. I).

Prin încheierea din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov” împotriva lui Anatolie Melnic și Alexandru Melnic cu privire repararea prejudiciului material a fost scoasă de pe rol.

La 24 septembrie 2018 prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Soroca, sediul Central a parvenit cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Oxana Melnic, prin care a solicitat anularea încheierii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Central privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

Prin încheierea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Cabinetului Avocatului „Timur Kovaliov”, reprezentat de avocatul Melnic Oxana, care acționează în interesele cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 10 septembrie 2018.

Nefiind de acord cu soluția adoptată la 25 septembrie 2018 fondatorul Cabinetului Avocatului „Timur Kovaliov”, Timur Kovaliov, a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 28 septembrie 2018.

Prin decizia din 07 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul declarat de fondatorul Cabinetului Avocatului „Timur Kovaliov”, Timur Kovaliov, casată încheierea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Central, cu restituirea pricinii pentru judecarea cauzei în fond, în același complet de judecată.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul central, acțiunea depusă de Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost ridicat sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Soroca din 25 ianuarie 2018 pe mijlocul de transport de model „Lada 21214” cu numărul de înmatriculare zzzzz, ce aparține lui Melnic Anatolie domiciliat în s. Nicolaevca, r-nul Florești.

La 24 iunie 2019 Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, a depus apel nemotivat, iar la 18 iunie 2020 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de fondatorul Timur P. Kovaliov în interesele CA „Timur Kovaliov” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel a stabilit că CA „Timur Kovaliov” în baza cererii de concretizare și modificare a pretențiilor din 02 august 2018, nu mai pretinde încasarea de la pârâți a prejudiciul material cauzat ca rezultat al accidentului rutier, pe motiv că a fost recuperat de către pârâți, fapt confirmat prin bonurile fiscale din 06 februarie 2018 și 22 februarie 2018 (f. d. 68, 70, Vol. I).

Prin cerințele suplimentare reclamantul pretinde încasarea prejudiciului material suportat pentru închirierea automobilului de model „BMW 525” în mărime de 25 200 de lei, 2835 de lei cheltuieli în legătură cu punerea în executare a încheierii judecătorești privind asigurarea acțiunii, 10062,43 de lei cheltuieli neprevăzute pentru achitarea combustibilului (diferența) și 238,97 de lei cheltuieli pentru deplasare la ședința de judecată.

Aplicând prevederile art. 117 alin. (1), (2), 118 alin. (1), (3), 130 alin. (1)-(3) CPC, instanța de apel a concluzionat că reclamantul nu a probat circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale și prin urmare, prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea.

La 10 februarie 2021 CA „Timur Covaliov”, fondatorul Timur P. Kovaliov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece examinarea cauzei a fost superficială cu încălcarea drepturilor reclamantului în proces. Instanța de apel nu a dat o evaluare legitimă și argumentată dovezilor prezentate. La 18 februarie 2019 a fost declarată recuzare judecătorului, care nu a fost examinată.

A menționat că prima instanță la examinarea cauzei nu a respectat normele procedurale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii civile, fapt ce în consecință a dus la adoptarea pe caz a unei soluții premature și nemotivate. Până la moment, prima instanță nu i-a înștiințat despre redactarea hotărârii primei instanțe, despre întocmirea și semnarea procesului verbal al ședinței de judecată.

Prima instanță în urma unei analize ample și obiective a tuturor probelor și verificării tuturor circumstanțelor urma să adopte o hotărâre temeinică și bazată pe prevederile legii. Toate aceste încălcări au fost invocate în instanța de apel, însă ultima nu le-a examinat.

Prin notificarea din 25 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 25 martie 2021, prin intermediul adresei electronice, Anatolie Melnic și Alexandru Melnic, reprezentați de avocatul Tamara Plămădeală au depus referință prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2020 a fost expediată prin intermediul adresei electronice la 11 decembrie 2020 (f.d. 94).

Astfel, recursul declarat la 10 februarie 2021 de către Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, fondatorul Timur P. Kovaliov este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, fondatorul Timur P. Kovaliov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, fondatorul Timur P. Kovaliov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Timur Kovaliov”, fondatorul Timur P. Kovaliov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru