

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Răileanu Valeriu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hramcov Veaceslav
împotriva lui Răileanu Valeriu, privind divizarea proprietății comune,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2021 prin care s-a
respins recursul declarat de Răileanu Valeriu și s-a menținut decizia Curții de Apel
Chișinău din 01 octombrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2009, Hramcov Veaceslav a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Răileanu Valeriu, privind divizarea proprietății comune.

În motivarea acțiunii a invocat că, împreună cu Răileanu Valeriu sunt coproprietarii sectorului de teren cu S-868 m.p. amplasat pe str. 31 august 36, din orașul Orhei.

În pofida faptului că ambii au în proprietate comună terenul respectiv, Răileanu Valeriu construiește ilegal diverse construcții pe teren, acaparând ilegal o suprafața a terenului.

Pe cazul dat, a depus un șir de plângeri în adresa organelor de resort, care i-au interzis pârâtului continuarea construcțiilor.

Pe faptul divizării sectorului de teren și formării unui bun imobil a depus cereri repetate în adresa Primăriei Orhei, la ce a primit răspuns că, în lipsa acordului coproprietarului sectorului de teren Răileanu Valeriu, la împărțire, urmează să se adreseze în instanța de judecată.

Reclamantul a solicitat divizarea în două părți egale a sectorului de teren cu S-868 m.p. amplasat pe str. 31 august 36, din orașul Orhei, cod cadastral 6401406024, adjudecându-i în proprietatea lui și lui Răileanu Valeriu câte 1/2 cotă - parte din sectorul de teren sus - indicat.

La 16 decembrie 2010, Hramcov Veaceslav a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând partajarea terenului conform variantei nr.2 propuse prin

raportul de expertiză, adjudecându-i lui partea a doua, iar lui Răileanu Valeriu partea nr. 1.

La 15 noiembrie 2011, reclamantul a depus cerere suplimentară, prin care și-a concretizat cerințele solicitând partajarea în natură în două părți egale a bunului imobil – lotul de teren cu S-868 m.p. amplasat pe str. 31 august 36, din orașul Orhei, cod cadastral 6401406024, conform variantei II stabilită prin raportul de expertiză din 02 septembrie 2010 întocmit de Centru Național de Expertize Judiciare cu modificările propuse de raportul de expertiză din 29 septembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 29 decembrie 2011, acțiunea înaintată de către Hramcov Veaceslav a fost admisă parțial și s-a dispus:

S-a divizat în două părți egale sectorul de teren cu S-868 m.p. amplasat pe str. 31 august 36, din orașul Orhei;

S-a adjudecat lui Hramcov Veaceslav în natură 1/2 cotă-parte din terenul cu S-868 m.p. și anume: 320,8 m.p. din terenul cu S-868 m.p. amplasat pe str. 31 august 36, din orașul Orhei, cod cadastral 6401406024 conform variantei nr. 1 partea 2 stabilit prin raportul de expertiză nr. 2205 din 20 septembrie 2010, cu privire la determinarea modului de folosință eliberat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, marcat prin punctele 1-2-3-4-AB-12-13-14-15-16-1; 7-8-9-24-7;

S-a adjudecat lui Răileanu Valeriu în natură 1/2 cotă-parte din terenul cu S-868 m.p. și anume: 320,8 m.p. din terenul cu S-868 m.p. amplasat pe str. 31 august 36, din orașul Orhei, cod cadastral 6401406024 conform variantei nr. 1 partea 1 stabilit prin raportul de expertiză nr. 2205 din 20 septembrie 2010, cu privire la determinarea modului de folosință eliberat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, marcat prin punctele 9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-9; a fost lăsat în folosință comună suprafața de 164,4 m.p. din terenul cu S-868 m.p. amplasat pe str. 31 august 36, din orașul Orhei, cod cadastral 6401406024 conform variantei nr. 1 partea 1 stabilit prin raportul de expertiză nr. 2205 din 20 septembrie 2010, cu privire la determinarea modului de folosință eliberat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, marcat prin punctele 94-5-6-7-8- 9-10-11-12-B-A-2;

S-a încasat de la Răileanu Valeriu în beneficiul lui Hramcov Veaceslav cheltuielile de judecată în sumă de 1600 lei.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea hotărârii, la 03 ianuarie 2012, Hramcov Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 29 decembrie 2011, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie atribuit sectorul de teren conform variantei II din raportul de expertiză nr. 2205 din 02.09.2010, cu modificările propuse de raportul de expertiză nr. 2117 din 29.09.2011.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 martie 2013, Răileanu Valeriu a declarat apel împotriva acesteia, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Hramcov Veaceslav să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, apelul declarat de Răileanu Valeriu a fost respins.

S-a admis apelul declarat de către Hramcov Veaceslav.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Orhei din 29 decembrie 2011, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărârii, după cum urmează: s-a adjudecat lui Hramcov Veaceslav în natură 1/2 cota parte din teren cu S-0,0806 ha și anume: suprafața de 390,75 m.p. din terenul cu S-0,0806 ha, situat în or. Orhei, str. 31 August, 36, cu nr. cadastral 6401406024, stabilit prin raportul de expertiză nr. 2117 din 29 septembrie 2011, cu privire la determinarea modului de folosință eliberat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, marcat prin punctele 8-9-10- 11-14-14-15-16-17-18-19-20-21-22-8.

S-a adjudecat lui Răileanu Valeriu în natură 1/2 cota parte din teren cu S-0,0806 ha și anume: suprafața de 390,75 m.p. din terenul cu S-0,0806 ha, situat în or. Orhei, str. 31 August, 36, cu nr. cadastral 6401406024 stabilit prin raportul de expertiză nr. 2117 din 29 septembrie 2011, cu privire la determinarea modului de folosință eliberat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, marcat prin punctele 1-2-3-4-5- 6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-1.

S-a lăsat în folosință comună suprafața de 24,50 m.p. din terenul cu S-0,0806 ha, situat în or. Orhei, str. 31 August, 36, cu nr. cadastral 6401406024 stabilit prin raportul de expertiză nr.2117 din 29 septembrie 2011, cu privire la determinarea modului de folosință eliberat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, marcat prin punctele 11-12- 13-14-14-11.

În rest, hotărârea Judecătorei Orhei din 29 decembrie 2011, s-a menținut.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014 s-a respins recursul declarat de Răileanu Valeriu și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013.

La 17 februarie 2021, Răileanu Valeriu a declarat cerere de revizuire împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Răileanu Valeriu.

La 28 mai 2021, Răileanu Valeriu a declarat cerere de revizuire împotriva decizia Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014 solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Analizând, cererea de revizuire, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, se constată că revizuentul a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2021 în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul a omis termenul în interiorul căruia se poate depune cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Depunerea cererii de revizuire întemeiată pe dispoziția art. 449 lit. b) din Codul procedură civilă, în afara termenului legal stipulat de legiuitor pentru exercitarea acestei căi extraordinare de atac, este sancționată cu respingerea ca fiind inadmisibilă.

Or, legea procesuală reglementează clar, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

În speță, cererea de revizuire a fost depusă la 28 mai 2021, mult după expirarea termenului de 5 ani, termen calculat potrivit dispozițiilor art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă și care se împlinea la 05 martie 2019.

Deci, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege, reprezintă o consecință directă a principiului reglementat de art. 6 paragraful I din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, neonorarea obligațiilor și drepturilor procedurale în termenul acordat de legislația în vigoare din vina revizuentului, nu poate fi calificată ca o îngădire a accesului la justiție garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO sau încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, garantat de art. 26 Cod de procedură civilă.

Pentru ca cererea de revizuire să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărârea instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, aceasta trebuie depusă în termen. Cerința dată corespunde, de altfel, și exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții

Europene pentru Drepturile Omului din 6 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

Prin urmare, ținând cont că cererea de revizuire înregistrată la 28 mai 2021, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la cererea de amânare depusă la 16 iunie 2021, ora 09⁰⁵;

Colegiul reiterează că, examinând cererea de revizuire depusă de Răileanu Valeriu instanța nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cerere, deoarece este depusă tardiv și astfel de circumstanțe Colegiul va respinge cererea de amânare, or, motivul amânării nu are relevanță asupra soluției emise de instanța de revizuire.

În conformitate cu art. 269, 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de amânare depusă de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Răileanu Valeriu.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Răileanu Valeriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari