

Dosarul nr. 2r-396/21

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani (jud. S. Godorogea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Oleg Babin, reprezentat de avocatul Valentina Moruz

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Circular Fin” împotriva lui Oleg Babin, Clvdiei Carabulea, Ion Moraru, Mariei Gaidău și Mihail Bojii cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de Oleg Babin cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Oleg Babin împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, ca fiind tardiv

constată:

La 14 septembrie 2016, AEÎ „Circular Fin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Babin, Clvdiei Carabulea, Ion Moraru, Mariei Gaidău și Mihail Bojii cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost încasate, în mod solidar, de la Oleg Babin, Clvdia Carabulea, Ion Moraru, Maria Gaidău și Mihail Bojii în beneficiul AEÎ „Circular Fin” datoria în sumă de 152 906,19 de lei, care constă din împrumutul restant în mărime de 75 000 de lei, dobânda contractuală restantă în mărime de 67 500 de lei, penalitatea la dobânda contractuală restantă în mărime de 2 086,17 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 002,05 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 14 556,67 de lei, compuse din achitarea taxei de stat în sumă de 4 556,67 de lei și 10 000 de lei pentru acordarea asistenței juridice.

La 21 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Babin a declarat apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2016 a Judecătoria Rîșcani, solicitând

repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Oleg Babin cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Oleg Babin împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, ca fiind tardiv.

La 20 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, Oleg Babin, reprezentat de avocatul Valentina Moruz a declarat recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea problemei în fond, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 20 mai 2021, Oleg Babin, reprezentat de avocatul Valentina Moruz a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, care însă nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care Oleg Babin, reprezentat de avocatul Valentina Moruz a depus cererea de recurs în format electronic, acesta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Așadar, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau

mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Oleg Babin, reprezentat de avocatul Valentina Moruz, prin intermediul poștei electronice la 20 mai 2021, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Ca consecință, instanța de recurs constată în speță temeiurile prevăzute de art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Oleg Babin, reprezentat de avocatul Valentina Moruz.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Oleg Babin, reprezentat de avocatul Valentina Moruz împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Circular Fin” împotriva lui Oleg Babin, Clavdiei Carabulea, Ion Moraru, Mariei Gaidău și Mihail Bojii cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic