

Dosarul nr. 2r-389/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. I.Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs depusă de S.R.L. „Lexcolect Consulting” în numele și interesele S.A. „Interactiv”, prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” către Rabacu Rodica cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021 prin care s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”, acționând în numele și interesele persoanei juridice Societatea pe Acțiuni „Interactiv” prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2019, S.R.L. „Lexcolect Consulting”, acționând în numele și interesele persoanei juridice S.A. „Interactiv” prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rabacu Rodica, privind încasarea datoriei la serviciile comunale prestate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, acțiunea a fost respinsă.

La 08 septembrie 2020, S.R.L. „Lexcolect Consulting”, acționând în numele și interesele persoanei juridice S.A. „Interactiv” prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru, a declarat apel solicitând casarea hotărârea primei instanțe și emiterea unui hotărâri de admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021 s-a restituit apelul declarat de S.R.L. „Lexcolect Consulting” în numele și interesele S.A. „Interactiv”, prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru

La 07 mai 2021, S.R.L. „Lexcolect Consulting” acționând în numele și interesele S.A. „Interactiv”, prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a susținut că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea procesul civilă, precum că, avocat nu are dreptul să acționeze în numele unei persoane juridice împuternicită de o altă persoană juridică.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de S.R.L. „Lexcolect Consulting” acționând în numele și interesele S.A. „Interactiv”, prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul reține că, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021, este depusă și semnată de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La fila dosrului nr.3 este anexat mandatul avocațial nr. 1382796 din 11 noiembrie 2019, semnat de S.R.L. „Lexcolect Consulting”, în baza contractului de mandat din 19 septembrie 2018 încheiat între S.A. „Interactiv” și S.R.L. „Lexcolect Consulting”.

Potrivit art. 1472 alin. (1) Cod civil prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice sau în alt mod de a afecta direct poziția juridică a mandantului în raport cu un terț, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului.

La caz, prin contractul de mandat S.A. „Interactiv” a împuternicit S.R.L. „Lexcolect Consulting” să reprezinte interesele în fața instanțelor judecătorești și să acționeze în numele și pe contul mandantului.

Ca urmare, S.R.L. „Lexcolect Consulting” a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Barbăscumpă Dumitru.

Conform art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Deci, norma menționată supra reglementează care sunt subiecții de drept care pot avea calitatea de reprezentant al persoanei juridice în cadrul unui procesul civil.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Iar în temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 pct, 2 și 6 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului

stagiari, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Formularul mandatului avocatului conține elemente obligatorii pe verso precum împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Mandatul avocatului conține împuterniciri speciale de reprezentare în judecată prevăzute de art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Totodată, art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură stabilește că, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Prin urmare, mandatul de avocat este un act juridic care poate fi semnat doar nemijlocit de clientul avocatului sau de avocat, în baza unei procuri eliberate de client.

În speță, cererea de recus a fost semnată de către avocatul Barbăscumpă Dumitru în baza mandatului care, însă, nu este semnat de către administratorul persoanei juridice, ci de către administratorul unei alte persoane juridice, din nume propriu, în calitate de client al avocatului.

Colegiul menționează că, contractul de mandat nu îi conferă S.R.L. „Lexcolect Consulting” calitatea de reprezentant al S.A. „Interactiv” în sensul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, pentru a semna mandatul avocațial la rubrica semnătura clientului.

Astfel, este inadmisibil ca în procesul civil o persoană juridică să fie reprezentată de o altă persoană juridică, cu excepția cazurilor când calitatea de administrator al persoanei juridice o are o altă persoană juridică.

Or, legea nu-i recunoaște unei persoane juridice posibilitatea de a reprezenta procesual o altă persoană juridică, aceasta nu poate beneficia de drepturile specifice prevăzute de lege pentru reprezentant în procesul civil și nici nu poate să transmită împuternicirile de reprezentare unei alte persoane, inclusiv unui avocat.

Chiar și în situația în care S.R.L. „Lexcolect Consulting” acționează în temeiul unui contract de mandat în numele S.A. „Interactiv”, în calitate de client în cadrul unui raport juridic, având ca obiect contractarea unor servicii de încasare a datoriilor, nu a fost în drept de a se prevala de statutul său în raport cu avocatul Barbăscumpă Dumitru, cumulând atât calitatea de client, cât și de executant în cadrul respectivului raport juridic.

Astfel, din moment ce S.R.L. „Lexcolect Consulting” nu poate avea, de principiu, calitatea de reprezentant în procesul civil, transmiterea împuternicirilor de reprezentare unei alte persoane, semnarea și depunerea cererii de recurs de către aceasta din urmă contravine prevederilor art. 75 alin.(2), 81 din Codul de procedură civilă, căci, nimeni nu poate transmite mai multe drepturi decât are el însuși, Colegiul calificând situația juridică descrisă mai sus ca semnarea cererii de recurs de către o persoană neîmputernicită de a o semna.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de S.R.L. „Lexcolect Consulting” în numele și interesele S.A. „Interactiv” prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea recurs depusă de S.R.L. „Lexcolect Consulting” în numele și interesele S.A. „Interactiv”, prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari