

Dosarul nr. 2r-402/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (jud. L. Danilișin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. : A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Vizniuc Serghei în interesele
Victoriei Bontîș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Bontîș Victoria
împotriva Primarului satului Țaul, raionul Dondușeni, privind anularea dispoziției de
concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada
absenței forțate de la lucrul și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2021 prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Bontîș Victoria, din motiv că apelanta nu a
îndeplinit în termen indicațiile instanței,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2020, Bontîș Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Primarului satului Țaul, raionul Dondușeni, solicitând anularea dispoziției
de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada
absenței forțate de la lucrul și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 21 decembrie 2020,
cererea de chemare în judecată depusă de Bontîș Victoria, s-a respins ca fiind
neîntemeiată.

La 20 ianuarie 2021, Bontîș Victoria a declarat apel solicitând admiterea
apelului, casarea hotărârii judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 20 decembrie
2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2021, nu s-a dat curs cererii
de apel, declarate de Bontîș Victoria, comunicându-i-se despre necesitatea depunerii
apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul
și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i pentru înlăturarea neajunsurilor
un termen până la 15 aprilie 2021, ora 16:00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2021, s-a restituit cerere de
apel depusă de Bontîș Victoria, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței.

La 17 mai 2021, avocatul Vizniuc Serghei acționând în interesele Victoriei Bontiș a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2021, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vizniuc Serghei în interesele Victoriei Bontiș, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul reține că, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2021, este depusă și semnată în interesele Victoriei Bontiș de avocatul Vizniuc Serghei.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În corespundere cu pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului.

Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Impunând această condiție legiuitorul a avut în vedere că prin mandatul avocațial este prevăzută în mod expres întinderea puterilor pe care clientul le conferă

avocatului, iar în baza acestui mandat, avocatul se legitimează față de terți cu împuternicirea avocațială.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, Colegiul reține că, că cererea de recurs a fost semnată și depusă în numele recurentului Bontiş Victoria de către avocatul Vizniuc Serghei, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1525289 din 27 mai 2020 (f.d. 23).

Însă, pe verso mandatului avocatului Vizniuc Serghei anexat la materialele dosarului, nu este indicat expres împuternicirea de ataca hotărârea judecătorească.

Or, conform pct. 6 subpct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, mandatul avocațial trebuie să conțină pe verso semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin urmare, avocatul Vizniuc Serghei depunând cerere de recurs în numele recurentului Bontiş Victoria, nu este în drept să-l declare, dat fiind faptul că nu dispune de dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, împuternicire prevăzută de norma art.81 Codul de procedură civilă, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

Mențiunea de pe verso mandatului avocațial „apărarea și reprezentarea intereselor clientului Bontiş Victoria în instanțele de judecată” nu poate fi reținută, ca drept al avocatului de a ataca actele judecătorești, or, drepturile acordate de clientul sunt indicate expres în mandat, iar dreptul de a ataca hotărârea nu este menționat.

Așadar, formularul mandatului avocatului Vizniuc Serghei, nu conține pe verso împuternicirea expresă de a ataca hotărârea judecătorească, și astfel, avocatul nu poate fi acceptat, ca persoană care este în drept să declare recurs, deoarece mandatul avocațial nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute la art. 81 Codul de procedură civilă în numele lui Bontiş Victoria.

Or, unicul document care confirmă expres toate împuternicirile acordate avocatului în judecată este mandatul, întocmit în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul califică situația juridică descrisă mai sus, că cererii de recurs este depusă către o persoană neîmputernicită.

Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Vizniuc Serghei, fără a avea împuterniciri valabile de a exercita în numele Victoriei Bontiş dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios

Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului, în temeiul 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea recurs depusă de avocatul Vizniuc Serghei în interesele Victoriei Bontiş împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2021, emisă în în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Bontiş Victoria împotriva Primarului satului Țaul, raionul Dondușeni, privind anularea dispoziției de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucrul și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari