

Dosarul nr. 2r-400/21

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (jud. A. Bologan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Lucia Simon

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Simon și
Întreprinderii Individuale „Simon Alexandru” împotriva Luciei Simon și
Întreprinderii Individuale „Simon Victor” cu privire la recunoașterea nulității actului
juridic

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Simon împotriva
deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 29 martie 2017, Alexandru Simon și ÎI „Simon Alexandru” au depus cerere
de chemare în judecată împotriva Luciei Simon și ÎI „Simon Victor” cu privire la
recunoașterea nulității actului juridic.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 216, 217, 219, 220, 221,
315, 316, 374 Cod civil, au solicitat recunoașterea nulității absolute a actului juridic
și anume a contractului din 1 iunie 2012 de locațiune a clădirii (construcției) din
or. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, încheiat între ÎI „Simon Alexandru” și
ÎI „Simon Victor”, evacuarea din încăperea menționată, fără acordarea altui spațiu,
a ÎI „Simon Victor” și a Luciei Simon cu toate bunurile acestora, precum și încasarea
în mod solidar de la Lucia Simon și ÎI „Simon Victor” în beneficiul lui Alexandru
Simon a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a
fost admisă acțiunea parțial.

A fost declarat nul contractul de locațiune din 1 iunie 2012 a clădirii
(construcției) din or. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, încheiat între ÎI

„Simon Alexandru” și ÎI „Simon Victor” din momentul încheierii acestuia, cu aducerea părților la poziția inițială.

Au fost încasate în mod solidar de la Lucia Simon și ÎI „Simon Victor” în beneficiul lui Alexandru Simon suma de 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare de plată a taxei de stat și cheltuielile judiciare de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, iar în total suma de 5 300 de lei.

În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Alexandru Simon, reprezentat de avocatul Angela Colțov, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor respinse și pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care a fost admisă cerința înaintată de Alexandru Simon împotriva Luciei Simon și ÎI „Simon Victor” privind recunoașterea nulității actului juridic, evacuarea, fără acordarea spațiului.

Au fost evacuați silit din încăperea din or. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, fără acordarea altui spațiu, Lucia Simon și ÎI „Simon Victor” cu toate bunurile acestora.

Au fost încasate de la Lucia Simon și ÎI „Simon Victor” în beneficiul lui Alexandru Simon cheltuielile de judecată în mărime de 121 de lei.

La 22 ianuarie 2021, Lucia Simon a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a menționat că în decizia din 19 aprilie 2018, instanța de apel a indicat faptul că încăperea litigioasă din or. XXXXX, numărul cadastral XXXXX este proprietatea personală a lui Alexandru Simon, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

A comunicat că la 10 februarie 2020, dânsa s-a adresat la Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, fiindu-i eliberat certificatul din Registrul bunurilor imobile, în care, făcând cunoștință mai minuțios, a depistat pe verso că a fost comisă o eroare la pct. 3.2.2 rubrica „Temeiul înscrierii” și anume a fost incorect înscrisă data căsătoriei lor - 6 ianuarie 2010, care, de fapt, a fost data, când a fost eliberat certificatul de căsătorie, iar de facto, dânsa și Alexandru Simon s-au căsătorit la 13 septembrie 1996.

Astfel, bunul imobil litigios a fost procurat de către dânsa și Alexandru Simon când erau deja căsătoriți de 10 ani, la 3 februarie 2006.

A considerat că anume această înscriere eronată a fost motivul că bunul imobil litigios nu a fost partajat în anul 2014, iar ulterior, Curtea de Apel Chișinău eronat a concluzionat că încăperea litigioasă este proprietate personală a lui Alexandru Simon.

La fel, a menționat că la momentul examinării cauzelor date în instanțele de judecată, dânsa nu cunoștea despre eroarea comisă de SCT Criuleni (la acel moment OCT Criuleni), deoarece de toate litigiile între ea și Alexandru Simon se ocupa reprezentantul ei, care nu a anunțat-o despre aceasta.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Simon împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 7 mai 2021, Lucia Simon a declarat recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului a invocat că în cazul în care de la bun început era depistată eroarea comisă de către SCT Criuleni (la acel moment OCT Criuleni), atât prima instanță, cât și instanța de apel ar fi emis hotărâre/decizie diversă de cele pronunțate, deoarece faptul că bunul imobil litigios a fost procurat în timpul căsătoriei și este avere în devălmășie, exclude faptul evacuării ei din imobilul menționat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 10 martie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 183).

Tot actele cauzei atestă că la data de 26 aprilie 2021, recurenta Lucia Simon a primit copia încheierii contestate, fapt ce se confirmă prin mențiunea aplicată pe cerere (f. d. 186), iar careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă anterior datei de 26 aprilie 2021, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 mai 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 22 ianuarie 2021, Lucia Simon a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 144-145, 176-182).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, revizuenta Lucia Simon a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că la 10 februarie 2020, s-a adresat la

Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni, fiindu-i eliberat certificatul din Registrul bunurilor imobile, în care a depistat pe verso că a fost comisă o eroare la pct. 3.2.2 rubrica „Temeiul înscrierii” și anume a fost incorect înscrisă data căsătoriei - 6 ianuarie 2010, care, de fapt, a fost data, când a fost eliberat certificatul de căsătorie, iar de facto, dânsa și Alexandru Simon au fost căsătoriți la 13 septembrie 1996, această înscriere eronată a fost motivul că bunul imobil litigios nu a fost partajat în anul 2014, iar ulterior, Curtea de Apel Chișinău eronat a concluzionat că încăperea litigioasă este proprietate personală a lui Alexandru Simon.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca *revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Lucia Simon ca fiind inadmisibilă, fiind stabilit că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Și asta deoarece, în condițiile în care revizuenta nu a demonstrat instanței că a fost în imposibilitate de a prezenta probele invocate în cererea de revizuire, or datele din Registrul bunurilor imobile sunt publice, este cert și fără echivoc că circumstanțele invocate de Lucia Simon în cererea de revizuire, nu constituie drept temei pentru a redeschide procesul civil în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Lucia Simon nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Urmează de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Lucia Simon.

Se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Simon și Întreprinderii Individuale „Simon Alexandru” împotriva Luciei Simon și Întreprinderii Individuale „Simon Victor” cu privire la recunoașterea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic