

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Natalia Roșca reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Roșca împotriva Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni. Societății cu Răspundere Limitată „Octopus-Plus”, intervenienți accesorii Col Dumitru și Pisica Anatol cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Natalia Roșca și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 decembrie 2012,

c o n s t a ț ă

La 25 noiembrie 2007 Natalia Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Grawe Carat Asigurări” SA, SRL „Octopus-Plus” cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 iulie 2007. conducînd automobilul de model Mercedes-Benz C 200 cu n/î C RN 333. deplasîndu-se pe str.Varnița spre str.Calea Basarabiei, a semnalizat cotirea la dreapta și asigurîndu-se că nu există obstacole, a micșorat viteza, a intrat pe teritoriul bazei situate în mun.Chișinău str.Varnița 2/2 și a fost lovită în spatele automobilului de către automobilul de marca Mercedes 817 cu n/î C SO 203. condus de către Col Dumitru, ce aparține SRL „Octopus-Plus”.

Prin procesul verbal de constatare a contravenției administrative nr.094354 din 21 iulie 2007. Col Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.124 alin.(1) CCA prin încălcarea art.49 alin.(1) al RCR.

În rezultatul accidentului automobilul Mercedes C RN 333 a fost prejudiciat și după efectuarea actului de deteriorare întocmit de către ÎM „Moldavian Auto Center” la 28 august 2007 a fost estimată suma necesară pentru reparația automobilului și piesele necesare în mărime de 4 901 euro.

Menționează că la 06 septembrie 2007 a înaintat reclamație ambilor pîrși,

solicitând achitarea benevolă a sumei evaluate de ÎM „Moldavian Auto Center” sau efectuarea unei expertize concretizând suma pagubei.

SRL „Octopus Plus” prin răspunsul său a indicat că automobilul de marca Mercedes 807 cu n/î C JO 203 îi aparține însă acesta este asigurat la CA „Carat”, care este obligat să repare dauna.

Afirmă că SA „Carat” a achitat parțial dauna materială în mărime de 15 226 lei, iar restul sumei refuză categoric să o achite indicând că automobilul nu este din anul 1994, nu se află la o deservire pe garanție în centrul Mercedes și actul întocmit nu este obligatoriu pentru efectuarea cărorva calcule din partea experților companiei de asigurare.

Dat fiind faptul că nici CA „Carat” și nici SRL „Octopus Plus” nu au dorit efectuarea unei expertize pentru stabilirea daunei materiale, a fost nevoită să repare automobilul din contul acesteia.

Invocă reclamanta că costul reparației automobilului este de 11 459,88 lei confirmată prin lista lucrărilor efectuate nr.001000 din 19 octombrie 2007 și factura fiscală seria RY nr. 1274553 din 19 octombrie 2007: lista lucrărilor nr.000185 din 19 octombrie 2007: factura de expediție DT 611479 pentru vopsirea auto în suma de 9 535 lei și costul pieselor constituie suma de 1 723 euro.

Solicită încasarea sumei de 24 233,88 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 727 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

Prin cererea suplimentară reprezentantul reclamantei a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Pisica Andrei, concretizând pretențiile, indicând că Pisica Andrei la 11 noiembrie 2011, prin declarația notarială, a declarat că pentru repararea automobilului de model Mercedes C 200 cu n/î C RN 333 deteriorat în rezultatul accidentului produs la 21 iulie 2007 a primit de la Roșea Natalia suma de 21 000 lei și 1 725 euro, bani achitați integral pentru piesele de schimb, materiale și lucrările de reparație a automobilului deteriorat.

Consideră că prejudiciul real în urma accidentului i-a fost adus Nataliei Roșca, care era posesorul real al mijlocului de transport în temeiul mandatului. Conform pct.21 al hotărârii explicative a Plenului CSJ nr.3 din 30 martie 2009. în vederea reparării prejudiciului cauzat mijlocului de transport în rezultatul accidentului rutier, instanța de judecată poate fi sesizată atât de proprietarul de drept al autovehiculului, cât și de persoana care posedă autovehiculul în temeiul unui contract de locațiune, contract de leasing, comodat sau în baza unor alte titluri prevăzute de legislație.

Solicită încasarea de la CA „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 8 424 lei, formată din diferența de 23 650 lei stabiliți prin expertiză, minus 15 226 lei care au fost deja achitați; încasarea de la SRL „Octopus-Plus” a sumei de 25 826,10 lei ce constituie diferența dintre prejudiciul real cauzat de 49476.10 lei și suma recuperată de către asigurator 23 650 lei; încasarea solidară a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 991 lei constituite din costul de evaluare -150 lei, costul procurii reprezentantului 55 lei + 59 lei; cheltuieli de reprezentare -2000 lei și a taxei de stat - 727 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul Nataliei Roșca prejudiciul în mărime de 8424 lei, cheltuieli de judecată sub

formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 252,72 lei, cheltuieli pentru achitarea asistenței juridice de către avocat în mărime de 2000 lei și 114 lei ca cheltuieli pentru oformarea procurilor. În rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Natalia Roșca și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2012.

La 08 august 2013 Natalia Roșca reprezentată de avocatul Vladislav Roșca a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărîrii primei instanțe în partea respingerii capătului de cerere cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 25826,1 lei și emiterea unei noi hotărîri prin care cerința dată să fie admisă.

Reprezentantul recurentei în motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată la adoptarea hotărîrilor a încălcat sau aplicat eronat normele de drept material.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Natalia Roșca reprezentată de avocatul Vladislav Roșca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Natalia Roșca reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Natalia Roșca reprezentată de avocatul Vladislav Roșca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Natalia Roșca reprezentată de avocatul Vladislav Roșca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat