

Dosarul nr. 2r-398/21

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ojoga
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Zorin Vladimir,
în cauza civilă, la cererea depusă de Zorin Vladimir privind aplicarea
măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva
acțiunilor Irenei Zorina,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020,

c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2019, Zorin Vladimir a depus în instanța de judecată cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor Irenei Zorina, solicitând obligarea ultimei de a participa la un program special de tratament sau de conciliere și stabilirea unui regim temporar de vizitare a copilului minor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019, s-a respins cererea depusă de Zorin Vladimir privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor Irenei Zorina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020, s-a respins recursul declarat de Zorin Vladimir, reprezentat de avocatul Mihalache Iurie și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019.

La 15 februarie 2020, Zorin Vladimir, reprezentat de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zorin Vladimir, reprezentat de avocatul Mihalache Iurie.

La 20 aprilie 2021, Zorin Vladimir a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău o cerere, prin care a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 aprilie 2021, Zorin Vladimir a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău: cac@justice.md o cerere, prin care a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că cererea motivată va fi expediată după recepționarea încheierii motivate a instanței de apel (f.d. 133).

Astfel, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acesteia, aspect ce impune restituirea recursului.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Colegiul menționează că recurentul invocând la 20 aprilie 2021 dezacordul cu încheierea instanței de apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Zorin Vladimir, nu întrunește exigențele de formă prevăzute de legislație, fapt ce exclude examinarea acesteia.

Din aceste considerente, având în vedere că recursul declarat de Zorin Vladimir, este unul declarativ și formal, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020.

În conformitate cu art. 270 și art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Zorin Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, în cauza civilă, la cererea depusă de Zorin Vladimir privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor în familie împotriva acțiunilor Irenei Zorina.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari