

Dosarul nr. 2r-418/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vasile Pleșca, reprezentat de avocatul Vasile Tataru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Pleșca împotriva Anghelinei Garadenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune

împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Vasile Pleșca împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central

constată:

La 4 septembrie 2019, Vasile Pleșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anghelinei Garadenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 320, 332, 335 Cod civil, art. 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului lui de proprietate dobândit prin uzucapiune asupra bunurilor imobile, terenurilor cu destinația agricolă din extravilanul Primăriei Strășeni.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Pleșca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Pleșca, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4) a cererii de apel motivată, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți

participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 474,75 de lei, până la 11 martie 2021, inclusiv.

Totodată, a fost menționat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Vasile Pleșca împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătorei Strășeni sediul central.

La 14 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Tataru, reprezentat de avocatul Vasile Tataru a declarat recurs împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că bonul de achitare a taxei de stat în mărime de 474,75 de lei a fost prezentat în termenul stabilit de instanța de apel, însă, cererea de apel motivată nu a fost depusă până la 11 martie 2021, inclusiv, deoarece dânsul și reprezentantul său, avocatul Vasile Tataru s-au aflat în imposibilitate din motivul stării de sănătate în acea perioadă de timp (până la 11 martie 2021).

A precizat că reprezentantul său, avocatul Vasile Tataru a suportat o intervenție chirurgicală, fiind externat la 29 aprilie 2021, ceea ce confirmă că reprezentantul său a fost, de fapt, în imposibilitate fizică de a întocmi și prezenta instanței de apel, în termenul acordat, cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 19 aprilie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 122), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 mai 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Pleșca a declarat apel nemotivat împotriva

hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate (f. d. 102-103).

Ca urmare, prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Pleșca, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4) a cererii de apel motivată, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 474,75 de lei, până la 11 martie 2021, inclusiv. Totodată, a fost menționat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC (f. d. 109-111).

Este cert și faptul că la 17 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Pleșca a depus cerere privind punerea pe rol a cererii de apel, la care a anexat originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 474,75 de lei (f. d. 115-118).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Vasile Pleșca împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central (f. d. 119-121).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că de către apelant nu au fost îndeplinite integral cerințele indicate în încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea neîntemeiată, pasibilă de casare.

Astfel, instanța de recurs notează că copia încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Pleșca și comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4) a cererii de apel motivată, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 474,75 de lei, până la *11 martie 2021, inclusiv*, a fost expediată în adresa apelantului Vasile Pleșca și a reprezentantului acestuia avocatului Vasile Tataru, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei, fiind recepționată de către Vasile Pleșca la *15 martie 2021* și de către avocatul Vasile Tataru la *17 martie 2021*, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 112-114).

Instanța de recurs notează că instanța de apel eronat a menționat în încheierea emisă la 30 martie 2021, precum că Vasile Pleșca nu și-a exercitat în perioada de referință obligația de a depune cerere de apel motivată, fiind cert că copia încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelantului i-a fost acordat termen până la *11 martie 2021 inclusiv*, pentru prezentarea apelului motivat și a

originalului dovezii de plată a taxei de stat, a fost recepționată de către destinatar după expirarea termenului stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Așadar, această omisiune a instanței de apel nu poate fi imputată părții în proces ca neexecutare în termen a indicațiilor instanței și nu poate servi ca temei de restituire a cererii de apel.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia încheierii recurate și temeinicia recursului depus de Vasile Pleșca, reprezentat de avocatul Vasile Tataru.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Vasile Pleșca, reprezentat de avocatul Vasile Tataru, de a casa încheierea instanței de apel din 30 martie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Vasile Pleșca, reprezentat de avocatul Vasile Tataru.

Se casează încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Pleșca împotriva Anghelinei Garadenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic