

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Marina Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veșt Albert împotriva lui Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent,

constată:

Veșt Albert a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 1997, cererea a fost scoasă de pe rol.

La 14 februarie 2011, Mușat Mihail, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 1997, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2011, s-a restituit recursul depus de Mușat Mihail, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs și din motivul omiterii termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, s-a respins recursul declarat de Mușat Mihail, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2011.

La 16 aprilie 2012, Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 august 2012, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana.

La 04 aprilie 2021, Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana au depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Buhnaci Virgiliu (f.d. 46 Vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2021, s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Buhnaci Virgiliu înaintată de Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana (f.d. 53-55 Vol. V).

La 24 mai 2021, Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana au depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Buhnaci Virgiliu.

La fel, au invocat că în caz de respingere a cererii de recuzare, cauza să fie expediată Curții Supreme de Justiție referitor la examinarea posibilității strămutării cauzei la o altă instanță de același grad (f.d. 62-65 Vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Buhnaci Virgiliu înaintată de Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana (f.d. 155-157 Vol. V).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar

simpliciter la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înlăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veșt Albert împotriva lui Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari