

Dosarul nr. 2r-422/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (jud. O. Jamba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevski)

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Ok Credit” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Ok Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Liudmilei Burlac, Alei Seratila și Ludmillei Marjinean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională a Liudmilei Burlac împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Ok Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Alei Seratila și Ludmillei Marjinean cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale

împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Ok Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul central

constată:

La 1 noiembrie 2019, OCN „Ok Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Burlac, Alei Seratila și Ludmillei Marjinean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 38, 166, 167 CPC, art. 512, 576, 602, 624, 867, 869, 872 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul OCN „Ok Credit” SRL a datoriei în mărime de 9 843,77 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 16 decembrie 2019, Liudmila Burlac a depus cerere reconvențională împotriva OCN „Ok Credit” SRL, Alei Seratila și Ludmillei Marjinean, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția consumatorilor și supraveghere a pieței cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 172, 173 CPC, art. 26 din Legea privind protecția consumatorului, a solicitat admiterea acțiunii

reconvenționale, constatarea nulității clauzelor nr. 2.2, 3.3.1 și 3.3.6 din contractul de împrumut nr. 1802007279 din 19 septembrie 2018, obligarea OCN „Ok Credit” SRL să restituie sumele de bani recepționate în baza clauzelor abuzive din contract.

Prin hotărârea din 2 octombrie 2020 a Judecătorei Soroca sediul central, a fost respinsă acțiunea înaintată de OCN „Ok Credit” SRL ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă integral acțiunea reconvențională înaintată de Liudmila Burlac.

A fost declarată nulitatea absolută a clauzelor nr. 2.2, 3.3.1 și 3.3.6 din contractul de împrumut nr. 1802007179 încheiat la 19 septembrie 2018 dintre OCN „Ok Credit” SRL și Liudmila Burlac.

A fost încasat de la OCN „Ok Credit” SRL în beneficiul Liudmilei Burlac prejudiciul în valoare de 16 406,25 de lei.

A fost încasată de la OCN „Ok Credit” SRL în beneficiul statului taxa de stat în valoare de 592,19 de lei.

La 15 decembrie 2020, OCN „Ok Credit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 2 octombrie 2020 a Judecătorei Soroca sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate și adoptarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii reconvenționale înaintată de Liudmila Burlac.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de OCN „Ok Credit” SRL împotriva hotărârii din 2 octombrie 2020 a Judecătorei Soroca sediul central și remis cu toate anexele acestuia.

La 26 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Ok Credit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen a cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că dispozitivul hotărârii din 2 octombrie 2020 a Judecătorei Soroca sediul central a fost pronunțat în lipsa reprezentantului OCN „Ok Credit” SRL, fapt ce a dus la aceea că despre hotărârea primei instanței a aflat cu întârziere de 2 luni.

A menționat că, deoarece până la data emiterii încheierii contestate, OCN „Ok Credit” SRL nu a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, respectiv, nu a avut posibilitatea să depună apel motivat, totodată, în apelul preventiv nu a fost solicitată repunerea în termen a cererii de apel.

La fel, a evidențiat că instanța de apel nu a comunicat OCN „Ok Credit” SRL locul, data și ora ședinței de judecată, prin ce a lipsit OCN „Ok Credit” SRL de posibilitatea de a participa la ședință și de dreptul de a depune suplimentar cerere de repunere în termen a apelului și de a prezenta probe în susținerea acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 mai 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 169), fiind recepționată de recurentă la 17 mai 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 171).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 mai 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de OCN „Ok Credit” SRL împotriva hotărârii din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul central și remis cu toate anexele acestuia (f. d. 165-168).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către OCN „Ok Credit” SRL în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central a fost pronunțat la 2 octombrie 2020, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 1 noiembrie 2020 (f. d. 133).

Dat fiind faptul că data de 1 noiembrie 2020 a fost zi de duminică, respectiv zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 2 noiembrie 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul central a fost declarat de către OCN „Ok Credit” SRL numai la 15 decembrie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 143).

În speță se constată că, deși apelul declarat de către OCN „Ok Credit” SRL a fost depus peste termen, apelanta nu a solicitat repunerea în termen a apelului, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat

actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurenteii invocat în cererea de recurs în sensul că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa reprezentantului OCN „Ok Credit” SRL, ca urmare, societatea a aflat despre hotărârea primei instanței cu întârziere de 2 luni.

Și asta deoarece, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai cu seamă că actele cauzei denotă incontestabil că OCN „Ok Credit” SRL cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, în situația în care însuși OCN „Ok Credit” SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Burlac, Alei Seratila și Ludmilei Marjinean, solicitând totodată și examinarea cauzei în lipsa reprezentantului în cazul neprezentării acestuia în ședință.

Ca urmare, OCN „Ok Credit” SRL având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Distinct de aceste specificări, nu constituie temei de admitere a recursului nici argumentul recurenteii invocat în recurs precum că instanța de apel nu a comunicat OCN „Ok Credit” SRL locul, data și ora ședinței de judecată, prin ce a lipsit OCN „Ok Credit” SRL de posibilitatea de a participa la ședință și de dreptul de a depune suplimentar cerere de repunere în termen a apelului și de a prezenta probe în susținerea acesteia.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, *și numai în cazul în care apelantul solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.*

La caz, după cum a fost menționat anterior, nu se constată că OCN „Ok Credit” SRL, odată cu depunerea apelului a solicitat și repunerea lui în termen, ca consecință a decăzut și necesitatea convocării participanților la proces în ședința prealabilă de către instanța de apel.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de OCN „Ok Credit” SRL din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de OCN „Ok Credit”

SRL este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Ok Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Ok Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Liudmilei Burlac, Alei Seratila și Ludmilei Marjinean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Liudmilei Burlac împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Ok Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Alei Seratila și Ludmilei Marjinean cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic