

Dosarul nr. 2r-410/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Al. Sandu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Fediuc Valentin în interesele
lui Negura Iurie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Negura Iurie
împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Inspectoratului de
Stat al Muncii, Societății cu Răspundere Limitată ”Trans-Direx” cu privire la
constatarea realizării raporturilor de muncă, constatarea producerii accidentului nu
din vina reclamantului, considerarea ca fiind încheiat contractul individual de
muncă pe durată nedeterminată, desfacerea contractului individual de muncă,
încasarea plăților salariale, compensarea concediilor nefolosite, încasarea
cheltuielilor pentru tratament și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021,

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2015, Negura Vasile a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale,
Inspectoratului de Stat al Muncii, Societății cu Răspundere Limitată ”Trans-
Direx” cu privire la constatarea realizării raporturilor de muncă, constatarea
producerii accidentului nu din vina reclamantului, considerarea ca fiind încheiat
contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, desfacerea contractului
individual de muncă, încasarea plăților salariale, compensarea concediilor
nefolosite, încasarea cheltuielilor pentru tratament și repararea prejudiciului
moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2020,
cererea de chemare în judecată depusă de Negura Iurie a fost respinsă.

La 22 februarie 2021, Negura Iurie prin intermediul avocatului Fediuc
Valentin, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru din 16 decembrie 2020, solicitând totodată repunerea în termen a

apelului (f.d. 150).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021, s-a respins cererea depusă de Negura Iurie prin intermediul avocatului Fediuc Valentin privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal, cu încetarea procedurii în ordine de apel.

La 17 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Fediuc Valentin a depus în interesele lui Negura Iurie cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Recurentul Negura Iurie, în motivarea recursului a invocat că atât el, cât și avocatul nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, iar despre pronunțarea hotărârii la data de 16 decembrie 2020, nu au fost informați.

De asemenea, a specificat că hotărârea instanței de fond nu a fost comunicată reclamantului, prin urmare recepționarea hotărârii motivate urmează a fi luată în considerație la calcularea termenului de depunere a apelului.

La 14 iunie 2021, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus referință la recursul declarat de Negura Iurie, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 01 aprilie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 17 mai 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Negura Iurie a fost primită în procedură și numită ședința de judecată pentru data de 26 noiembrie 2020, ora 10.15 (f.d. 124).

La data de 08 noiembrie 2020, avocatul Fediuc Valentin a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului Negura Iurie, care se află peste hotarele țării și nu se cunoaște când va reveni și în lipsa reprezentantului Fediuc Valentin (f.d. 133).

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de fond din 26 noiembrie 2020, cauza a fost amânată pentru data de 14 decembrie 2020 din motivul lipsei participanților la proces (f.d. 136).

La 28 noiembrie 2020, avocatul Fediuc Valentin a depus cerere, prin care a menționat că la data de 14 decembrie 2020, este antrenat în altă ședință de judecată, iar în caz de neprezentare, a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 138).

La data de 14 decembrie 2020, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, însă a dispus amânarea pronunțării dispozitivului hotărârii pentru data de 16 decembrie 2020 (f.d. 141-142).

La 16 decembrie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Negura Iurie și avocatul său nu au fost prezenți.

La 21 decembrie 2020, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost expediat în adresa părților, însă plicul expediat în adresa avocatului Fediuc Valentin a fost restituit instanței de judecată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 146).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 16 decembrie 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 15 ianuarie 2021, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Negura Iurie numai la data de 22 februarie 2021, respectiv, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Negura Iurie nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de

procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului cu referire la faptul că la pronunțarea dispozitivului hotărârii nu a fost prezent reclamantul și reprezentantul său, iar despre pronunțarea hotărârii în ședința de judecată pentru data de 16 decembrie 2020 nu au fost informați.

După cum s-a menționat, prin cererea depusă, avocatul Fediuc Valentin a solicitat examinarea cauzei numită pentru data de 26 noiembrie 2020 în lipsa reclamantului Negura Iurie, care se află peste hotarele țării și nu se cunoaște când va reveni și în lipsa reprezentantului Fediuc Valentin, iar prin cererea din 28 noiembrie 2020, avocatul Fediuc Valentin a informat instanța de judecată că la data de 14 decembrie 2020, este antrenat în altă ședință de judecată, iar în caz de neprezentare, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul și reprezentantul său nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Negura Iurie și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Negura Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Negura Iurie împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Inspectoratului de Stat al Muncii, Societății cu Răspundere Limitată ”Trans-Direx” cu privire la constatarea realizării raporturilor de muncă, constatarea producerii accidentului nu din vina reclamantului, considerarea ca fiind încheiat contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, desfacerea contractului individual de muncă, încasarea plăților salariale, compensarea concediilor nefolosite, încasarea cheltuielilor pentru tratament și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari