

Dosarul nr. 2rc-87/21

Prima instanță: Judecătoria Comercială de Circumscripție (jud. V. Orîndaș)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vasile Caraman

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, în interesele statului și a Camerei Înregistrării de Stat împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” cu privire la dizolvarea întreprinderii

împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Vasile Caraman privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău

constată:

la 25 aprilie 2007, Procuratura Generală a Republicii Moldova, în interesele statului și Camera Înregistrării de Stat au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” cu privire la dizolvarea întreprinderii.

Prin hotărârea din 1 martie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost admisă cererea Procurorului General, în interesele statului și Camerei Înregistrării de Stat privind lichidarea Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, fiind desemnat în calitate de lichidator Vasile Caraman, a fost obligat lichidatorul să publice în Monitorul Oficial al RM hotărârea de inițiere a procesului de lichidare, stabilit termenul de 6 luni pentru înaintarea creanțelor din momentul publicării anunțului, obligat lichidatorul să prezinte instanței de judecată bilanțul de lichidare spre aprobare și concluzia despre situația economico-financiară a Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

La 13 octombrie 2010, lichidatorul Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” a depus o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de lichidare cu 6 luni.

La 4 iulie 2011, Petru Agapii a depus un demers privind atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 4 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cererea lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” privind aprobarea bilanțului de lichidare a fost admisă, fiind aprobat bilanțul de lichidare prezentat de către lichidatorul Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

La 2 aprilie 2012, Consiliul mun. Chișinău a depus o cerere prin care a solicitat admiterea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 18 aprilie 2012 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, Consiliul mun. Chișinău a fost atras în proces de partea reclamantului.

La 27 februarie 2013, Petru Agapii, prin intermediul avocatului său, a depus o cerere prin care a solicitat dispunerea revocării lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” - Vasile Caraman și desemnarea unui alt lichidator licențiat care ar asigura apărarea eficientă a drepturilor și intereselor legitime ale tuturor fondatorilor Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

Tot la 27 februarie 2013, Mihai Căruntu, Petru Agapii, Sofia Dobрева, Valeriu Tofratov, Vladimir Postica, Gheorghe Nestor, Ion Budici, Leonid Panfil, Vladimir Jenac, Fiodor Costin, Vasile Croitor, Dumitru Popa, Ion Iachim, Tudor Pantea, Dumitru Cotruța, Vasile Botnari, Ion Stavila, Constantin Buga, Vasile Mămăligă, Alexandru Boguș, Pavel Tofan, Constantin Lupu, Tudor Ciorba, Dumitru Barcari, Jan Budeci, Maria Danila, Petru Codreanu, Leonid Chitoroagă, Valerian Dvomic, Iurie Miron, Mihai Stavila, Valeriu Raspopa, Petru Radvan, Mihail Bulgaru, Valentin Chiriliuc, Valeriu Buzenco, Ivan Ungureanu și Petru Melnic au depus o cerere prin care au solicitat introducerea în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului.

Prin încheierea din 5 iunie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost respinsă cererea de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii ca fiind neîntemeiată, fiind admisă cererea lui Alexandru Guțuleac, care a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 19 iunie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost respinsă cererea lui Petru Agapii, reprezentat de avocatul Dumitru Harea privind revocarea din funcție a lichidatorului Vasile Caraman și numirea lui Victor Lupea în calitate de lichidator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

La 18 iunie 2013, Mihai Căruntu, Petru Agapii, Sofia Dobрева, Valeriu Tofratov, Vladimir Postica, Gheorghe Nestor, Ion Budici, Leonid Panfil, Vladimir Jenac, Fiodor Costin, Vasile Croitor, Dumitru Popa, Ion Iachim, Tudor Pantea, Dumitru Cotruța, Vasile Botnari, Ion Stavila, Constantin Buga, Vasile Mămăligă, Alexandru Boguș, Pavel Tofan, Constantin Lupu, Tudor Ciorba, Dumitru Barcari, Jan Budeci, Maria Danila, Petru Codreanu, Leonid Chitoroagă, Valerian Dvomic, Iurie Miron, Mihai Stavila, Valeriu Raspopa, Petru Radvan, Mihail Bulgaru,

Valentin Chiriliuc, Valeriu Buzenco, Ivan Ungureanu și Petru Melnic au declarat recurs împotriva încheierii din 5 iunie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea respingerii cererii lor, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii și atragere a lor în proces în calitate de intervenienții accesorii.

La 19 iunie 2013, Alexandru Guțuleac a declarat recurs împotriva încheierii din 4 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, solicitând casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare în primă instanță.

La 20 iunie 2013, Petru Agapii a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii lui privind revocarea lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, Vasile Caraman și înlocuirea acestuia cu lichidatorul independent Victor Lupea.

Prin decizia din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Mihai Căruntu, Petru Agapii, Sofia Dobрева, Valeriu Tofratov, Vladimir Postica, Gheorghe Nestor, Ion Budici, Leonid Panfil, Vladimir Jenac, Fiodor Costin, Vasile Croitor, Dumitru Popa, Ion Iachim, Tudor Pantea, Dumitru Cotruța, Vasile Botnari, Ion Stavila, Constantin Buga, Vasile Mămăligă, Alexandru Boguș, Pavel Tofan, Constantin Lupu, Tudor Ciorba, Dumitru Barcari, Jan Budeci, Maria Danila, Petru Codreanu, Leonid Chitroagă, Valerian Dvornic, Iurie Miron, Mihai Stavila, Valeriu Raspopa, Petru Radvan, Mihail Bulgara, Valentin Chiriliuc, Valeriu Buzenco, Ivan Ungureanu și Petra Melnic și menținută încheierea din 5 iunie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție privind respingerea cererii de admitere în calitate de intervenienți accesorii.

A fost respins recursul declarat de Alexandru Guțuleac și menținută încheierea din 4 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție privind aprobarea bilanțului de lichidare.

A fost admis recursul declarat de Petru Agapii, casată integral încheierea din 19 iunie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție privind respingerea demersului de înlocuire a lichidatorului și emisă o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care a fost admisă cererea intervenientului accesoriu Petru Agapii privind revocare din funcție a lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

A fost revocat Vasile Caraman din funcția de lichidator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, cu începere de la data emiterii prezentei încheieri, fiind numit în funcția de lichidator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, lichidatorul independent ÎI „Lupea Victor”.

A fost obligat lichidatorul revocat Vasile Caraman să transmită lichidatorului independent ÎI „Lupea Victor”, în termen de 14 zile, un raport cu privire la activitatea pe care a desfășurat-o, precum și să remită în adresa acestuia ștampila, actele de constituire, actele contabile și alte acte necesare desfășurării corespunzătoare a procesului de lichidare.

La 25 mai 2020, Vasile Caraman a depus cerere privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, emiterea unei noi hotărâri explicative și înlăturarea contradicțiilor.

În susținerea acesteia a menționat că la emiterea deciziei din 13 februarie 2014, Curtea de Apel Chișinău s-a referit la prevederile art. 90 Cod civil și art. 35 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 3 ianuarie 1992, indicând despre neînregistrarea lui Vasile Caraman în calitate de întreprinzător individual.

Astfel, a considerat că, aplicând aceste norme de drept și revocându-l din funcția de lichidator, instanța a confundat calitatea de lichidator din cadrul dosarelor de insolvabilitate cu lichidatorul în cazul lichidării persoanei juridice benevole.

La 16 decembrie 2020, Vasile Caraman a depus o cerere în formă de petiție la cererea privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, indicând că persoana care a depus recurs - Petru Agapii, până în prezent nu este recunoscut în calitate de fondator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Vasile Caraman privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 mai 2021, Vasile Caraman a declarat recurs împotriva împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și admiterea cererii privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acestuia invocat că la emiterea deciziei din 13 februarie 2014, Curtea de Apel Chișinău s-a referit la prevederile art. 90 Cod civil și art. 35 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 3 ianuarie 1992, indicând despre neînregistrarea lui Vasile Caraman în calitate de întreprinzător individual.

A considerat că, aplicând aceste norme de drept și revocându-l din funcția de lichidator, instanța a confundat calitatea de lichidator din cadrul dosarelor de insolvabilitate cu lichidatorul în cazul lichidării persoanei juridice benevole.

La fel, a remarcat că nu a fost citat legal despre ședințele de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Vasile Caraman a primit copia încheierii recurate la 19 mai 2021, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la actele cauzei (f. d. 176 vol. VII).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 mai 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului prin decizia din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Mihai Căruntu, Petru Agapii, Sofia Dobрева, Valeriu Tofratov, Vladimir Postica, Gheorghe Nestor, Ion Budici, Leonid Panfil, Vladimir Jenac, Fiodor Costin, Vasile Croitor, Dumitru Popa, Ion Iachim, Tudor Pantea, Dumitru Cotruța, Vasile Botnari, Ion Stavila, Constantin Buga, Vasile Mămăligă, Alexandru Boguș, Pavel Tofan, Constantin Lupu, Tudor Ciorba, Dumitru Barcari, Jan Budeci, Maria Danila, Petru Codreanu, Leonid Chitoroagă, Valerian Dvornic, Iurie Miron, Mihai Stavila, Valeriu Raspopa, Petru Radvan, Mihail Bulgara, Valentin Chiriliuc, Valeriu Buzenco, Ivan Ungureanu și Petra Melnic și menținută încheierea din 5 iunie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție privind respingerea cererii de admitere în calitate de intervenienți accesorii. A fost respins recursul declarat de Alexandru Guțuleac și menținută încheierea din 4 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție privind aprobarea bilanțului de lichidare. A fost admis recursul declarat de Petru Agapii, casată integral încheierea din 19 iunie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție privind respingerea demersului de înlocuire a lichidatorului și emisă o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care a fost admisă cererea intervenientului accesoriu Petru Agapii privind revocare din funcție a lichidatorului Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”. A fost revocat Vasile Caraman din funcția de lichidator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, cu începere de la data emiterii prezentei încheieri, fiind numit în funcția de lichidator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, lichidatorul independent ÎI „Lupea Victor”. A fost obligat lichidatorul revocat Vasile Caraman să transmită lichidatorului independent ÎI „Lupea Victor”, în termen de 14 zile, un raport cu privire la activitatea pe care a desfășurat-o, precum și să remită în adresa acestuia ștampila, actele de constituire, actele contabile și alte acte necesare desfășurării corespunzătoare a procesului de lichidare (f. d. 264-272 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că la 25 mai 2020, Vasile Caraman a depus cerere privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, emiterea unei noi hotărâri explicative și înlăturarea contradicțiilor (f. d. 151-156 vol. VII).

Este cert și faptul că prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Vasile Caraman privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 164-167 vol. VII).

Conform art. 251 alin. (1), (2) și (3) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea

participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept enunțate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În speță se constată că atât din partea motivată, cât și cea dispozitivă a deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar conține dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din actul judecătoresc enunțat clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Mai cu seamă că, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată, solicitantul nu a invocat careva dispoziții contradictorii în decizia menționată care necesită a fi explicată, ci își exprimă dezacordul cu soluția instanței de recurs privind revocarea sa din funcția de lichidator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”.

Așadar, instanța de recurs, în reiterare, conchide că argumentul solicitantului precum că persoana care a depus recurs - Petru Agapii, până în prezent nu este recunoscut în calitate de fondator al Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1”, nu servește temei pentru explicarea deciziei emise.

De altfel, circumstanța dată a fost deja elucidată prin încheiere din 20 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Vasile Caraman și Zinaida Doina împotriva deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin deciziile din 16 iunie 2014 și 28 ianuarie 2015 ale Curții Supreme de Justiție.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău precum că cererea depusă de Vasile Caraman privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile art. 251 alin. (1) CPC.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea

încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii privind explicarea deciziei din 13 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasile Caraman.

Se menține încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, în interesele statului și a Camerei Înregistrării de Stat împotriva Întreprinderii de Arendă „Baza de Transport Auto nr. 1” cu privire la dizolvarea întreprinderii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic