

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la contestația depusă de Gurinova Maria împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Express Leasing" și executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la anularea încheierii de primire spre executare și intentarea procedurii de executare și anularea Titlului executoriu,

constată:

La 27 aprilie 2018, Gurinova Maria a depus contestație împotriva SRL "Express Leasing" și executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la anularea încheierii de primire spre executare și intentarea procedurii de executare și anularea Titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 aprilie 2021, s-a respins contestația depusă de Gurinova Maria (f.d. 214-220 Vol. I).

La 07 mai 2021, Gurinova Maria a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 aprilie 2021 (f.d. 225-230 Vol. I).

La 14 mai 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dădăilă au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs pe motiv că anterior, în anul 2020, s-au abținut de la judecarea prezentei cauze, iar declarațiile de abținere au fost admise (f.d. 245 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 mai 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dădăilă de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 248-249 Vol. I).

La 19 mai 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Serghei Pilipenco au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs pe motiv că la 24 septembrie 2020, s-au abținut de la judecarea prezentei cauze, care a fost amdisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2020 (f.d. 2 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 mai 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Serghei Pilipenco de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 7-8 Vol. II).

La 25 mai 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii s-au abținut de la judecarea prezentei cauze, pe motiv că anterior s-au abținut de la judecarea prezentei cauze, fiind admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2020 (f.d. 11 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 mai 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 14-15 Vol. II).

La 02 iunie 2021, Președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan a înaintat un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea demersului, a invocat că în urma admiterii declarațiilor de abținere a judecătorilor, cauza nu a putut fi repartizată unui nou complet de judecată din cauza lipsei de judecători compatibili.

Astfel, a specificat că este imposibil de a forma un nou complet de judecată pentru judecarea cauzei în ordine de recurs, dat fiind faptul că la moment în cadrul Curții de Apel Cahul activează 8 judecători, dintre care 7 au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze.

Studiind demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul activează 8 judecători – Ruslan Petrov, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Tudor Berdilă, Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenschii, Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco.

La 14 mai 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs pe motiv că anterior, în anul 2020, s-au abținut de la judecarea prezentei cauze, iar declarațiile de abținere au fost admise (f.d. 245 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 mai 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 248-249 Vol. I).

La 19 mai 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Serghei Pilipenco au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs pe motiv că la 24 septembrie 2020, s-au abținut de la judecarea prezentei cauze, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2020 (f.d. 2 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 mai 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Serghei Pilipenco de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 7-8 Vol. II).

La 25 mai 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii s-au abținut de la judecarea prezentei cauze pe motiv că anterior

s-au abținut de la judecarea prezentei cauze, fiind admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2020 (f.d. 11 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 mai 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 14-15 Vol. II).

Prin urmeare, având în vedere cele expuse, nu este posibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de recurs.

Prin prisma normelor precitate raportate la caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că există teme de strămutare a cauzei pentru judecare în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad, or, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs depusă de Gurinova Maria.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanță de același grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la contestația depusă de Gurinova Maria împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Express Leasing” și executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la anularea încheierii de primire spre executare și intentarea procedurii de executare și anularea Titlului executoriu, se strămută pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari