

D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul depus de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” în baza procurii Donțu Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” împotriva întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” cu privire la recunoașterea nulității clauzei penale și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013, prin care procesul a fost suspendat

c o n s t a t ă

La 01 februarie 2012 societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” a indicat că la 31 decembrie 2010 a încheiat cu întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată contractul nr. 2 privind volumele și condițiile de furnizare a gazelor naturale pentru anul 2011.

În temeiul contractului menționat a furnizat întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată gaze naturale în perioada de la 01 ianuarie 2011 pînă la 31 decembrie 2011 în sumă de 7 754 014,26 lei, fapt confirmat prin actele de primire-predare și facturile fiscale.

Conform pct. 3.3 din contract data limită de plată a fost data de 20 a fiecărei luni și pe parcursul anului 2011 întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată nu a respectat acest grafic de achitare.

Pentru neachitarea la timp a gazelor naturale în baza pct. 3.4 din contract a calculat întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată penalitate.

La 05 august 2011 părțile au încheiat acordul adițional nr. 2 la contractul nr. 2 din 31 decembrie 2010, stabilind în pct. 4 obligația întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată de a achita societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” penalitatea în sumă de 22 747 lei pînă la 30 august 2011, clauză care la fel nu a fost respectată.

Potrivit actului de verificare a decontărilor din 01 august 2011 semnat de părți, întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată a recunoscut suma penalității calculate în mărime de 45 428,04 lei pe care însă nu a achitat-o.

La situația din 18 ianuarie 2012 suma penalității constituie 91 134,10 lei.

Cere societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” încasarea de la întreprinderea

mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată a penalității în sumă de 91 134,10 lei și taxei de stat în sumă de 2734 lei.

La 05 aprilie 2012 întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată a depus acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” cu privire la recunoașterea nulității clauzei penale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată a indicat că clauza contractuală de la pct. 3.4 din contractul nr.2 din 31 decembrie 2010 contravine normelor imperative ale legii, deoarece la data semnării contractului rata de refinanțare stabilită de Banca Națională a Moldovei a fost de 8% anual, ceea ce constituie nu mai mult de 0,219% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu 0,04% cum este indicat în pct. 3.4 din contract.

Cere întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată recunoașterea nulității clauzei penale stabilite în pct. 3.4 al contractului nr. 2 din 31 decembrie 2010 și încasarea cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 19 iulie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” împotriva întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” cu privire la recunoașterea nulității clauzei penale și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

S-a recunoscut nulitatea clauzei penale stabilite în pct. 3.4 al contractului nr.2 din 31 decembrie 2010, fiind încasată și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale.

La 29 august 2012 societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 19 iulie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013 procesul a fost suspendat pînă la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești în pricina civilă conexă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” împotriva întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Prin procura din 15 ianuarie 2013 Donțu Igor a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 174).

La 15 noiembrie 2013 reprezentantul Donțu Igor a depus recurs în interesele societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013 și dispunerea reluării procesului.

În motivarea cererii de recurs Donțu Igor a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele și înscrisurile anexate la dosar care de fapt confirmă achitarea cu întârziere a datoriei pentru gazele naturale consumate, iar penalitatea se solicită pentru suma achitată cu întârziere.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința de judecată a instanței de apel din 26 iunie 2013 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” nu a fost prezent și instanța a examinat pricina în lipsa acestuia (f. d. 160).

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” copia încheierii din 26 iunie 2013 la 30 octombrie 2013 și a fost recepționată la 01 noiembrie 2013 (f. d. 169, 170).

Prin urmare, recursul declarat la 15 noiembrie 2013 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și necesită să fie admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii pentru judecarea apelului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că la 01 februarie 2012 societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității în sumă de 91 134,10 lei și taxei de stat în sumă de 2734 lei.

La 05 aprilie 2012 întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată a depus acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” cu privire la recunoașterea nulității clauzei penale stabilite în pct. 3.4 din contractul nr. 2 din 31 decembrie 2010 și încasarea cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 19 iulie 2012 cererea de chemare în judecată inițială a fost respinsă iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral.

S-a recunoscut nulitatea clauzei penale stabilite în pct. 3.4 al contractului nr. 2 din 31 decembrie 2010 și s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” în beneficiul întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat.

La 29 august 2012 societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013 procesul a fost suspendat pînă la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești într-o pricina civilă conexă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” împotriva întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele și înscrisurile din dosar, încălcînd normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 261 lit. h) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea contestată a dispus suspendarea procesului pe motivul existenței unui litigiu pendinte cu privire la încasarea datoriei între aceleași părți într-o altă pricină, care ar fi conexă cu prezenta pricină civilă.

Instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prezentul litigiu constă în încasarea penalităților pentru datoriile deja achitate cu întârziere și litigiu de încasare a datoriei pentru gazele furnizate în perioada de la 01 ianuarie 2011 pînă la 31 decembrie 2011

între părți nu există.

Or, la dosar nu sunt probe ce ar confirma existența între părți a unui litigiu de încasare a datoriei pentru perioada menționată, precum și conexitatea cu o pretinsă pricină civilă existentă.

Mai mult ca atât, Curtea de Apel Bălți în încheierea de suspendare a procesului nu a indicat concret care anume pricină civilă este conexă cu prezentul litigiu, care este legătura cauzală dintre pretinsul litigiu de încasare a datoriei cu prezentul litigiu de încasare a penalității pentru datoria deja achitată între părți.

În prezenta pricină civilă se solicită încasarea penalităților pentru achitarea deja cu întârziere a gazului furnizat în anul 2011 și în privința sumei de bază în dosar nu sunt date că ar exista litigiu.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți la adoptarea încheierii contestate arbitrar a apreciat probele și circumstanțele pricinii și neîntemeiat a suspendat procesul.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și incorect a constatat ca temei de suspendare a procesului pretinsa existență a unui litigiu conex între aceleași părți cu privire la încasarea unei datorii, de care ar depinde soarta prezentului litigiu, fără a indica care anume pricină este conexă cu prezentul litigiu, cu privire la care datorie și din ce ar rezulta aceasta, care ar fi legătura cauzală între soluția pretinsului dosar conex și soluția prezentei pricini, în ansamblu apreciind arbitrar circumstanțele și probele administrate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013 și de a restitui pricina pentru judecarea în continuare a fondului apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul Donțu Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Florești-Gaz” împotriva întreprinderii mixte „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea mixtă „Sef-Gaz” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Florești-Gaz” cu privire la recunoașterea nulității clauzei penale și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Bălți pentru judecarea în continuare a apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Ion Druță

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan