

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Morari Nicolai,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Morari Nicolai împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea
Discriminării și Asigurarea Egalității privind anularea actului administrativ și
constatarea discriminării, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Morari Nicolai împotriva
hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv
că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 04 mai 2020, Morari Nicolai a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea
Egalității cu privire la anularea deciziei nr. 235/19 din 26 februarie 2020,
constatarea discriminării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Morari Nicolai împotriva
Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității
cu privire la anularea deciziei nr. 235/19 din 26 februarie 2020, constatarea
discriminării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 14 decembrie 2020 (ștampila de pe plicul poștal), Morari Nicolai a
declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată
inadmisibilă cererea de apel depusă de Morari Nicolai împotriva hotărârii din 20
noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat
nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 28 aprilie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), Morari Nicolai, a depus
cerere de recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,
solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, la 14 decembrie 2020, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani în termenul prevăzut de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, menționând că apelul motivat va fi prezentat după primirea hotărârii motivate.

A relatat recurentul că, hotărârea motivată din 20 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a recepționat-o peste 85 de zile, anume la 15 februarie 2021. După recepționarea hotărârii motivate, a ajuns la concluzia că nu mai are ce adăuga la cele menționate anterior în cererea de apel depusă la 14 decembrie 2020, deoarece în hotărârea instanței de judecată erau expuse motivele indicate în referință de către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității.

Astfel, în opinia sa neexaminarea cererii de apel pe motivul că nu a fost prezentată motivarea apelului este nejustificată, având în vedere că din conținutul cererii de apel se subînțeleg clar motivele dezacordului cu decizia din 26 februarie 2020 a Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și cu hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 aprilie 2021, care a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 20 aprilie 2021.

Astfel, recursul depus la 28 aprilie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite recursul depus Morari Nicolai, cu anularea încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Morari Nicolai (f.d.32).

Conform scrisorii cu numărul de ieșire 3-886/20, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expediat la 23 noiembrie 2020 în adresa participanților la proces, inclusiv și lui Morari Nicolai pentru notificare dispozitivul hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.36).

La 14 decembrie 2020 (ștampila de pe plicul poștal) Morari Nicolai, a depus apel împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, indicând asupra netemeinicii hotărârii primei instanțe. Totodată, în cererea de apel fiind menționat că argumentele suplimentare vor fi prezentate instanței de apel după recepționarea hotărârii motivate (f.d.37-38).

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Morari Nicolai împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului materia.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată din oficiu că instanța de apel neîntemeiat a conchis că apelantul nu a depus motivarea apelului.

În corespundere cu art. 233 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. a)-d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

La rândul său art. 211 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Conform art. 233 alin. (3) din Codul administrativ, cererea de apel poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile apelantului.

Din coroborarea prevederilor legale precitate și a circumstanțelor de fapt constatate, completul conchide că instanța de apel greșit a apreciat ca fiind nemotivată cererea de apel depusă de Morari Nicolai, în condițiile în care în virtutea principiului disponibilității apelantul a indicat motivele de fapt și de drept, care în viziunea dânsului demonstrează ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, deci rezultă că cererea de apel corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ.

Mai mult, Colegiul opinează că, reieșind din caracterul devolutiv al apelului, noțiunea de „motivare a apelului” în *lato sensu* presupune în sine arătarea unor critici, care sunt de natură să facă vizibile netemeinicia hotărârii contestate.

Astfel, evidențierea în cererea de apel a celor mai mici critici de manifestare a dezacordului cu soluția pronunțată de prima instanță, cu indicarea temeiurilor de netemeinicie a hotărârii contestate, pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor pot fi privite în esență ca o motivare în *lato sensu* a apelului.

Sub acest aspect Colegiul învederează că, cererea este considerată admisibilă în cazul în care reclamantul exprimă, fie și în mod sumar, obiectul cererii sale și cel puțin o precizare sumară cu privire la natura încălcării pretinse.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată. La caz, Morari Nicolai, a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile lor de acces la instanță și în interiorul termenului de 30 de zile de la data notificării dispozitivului hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la 14 decembrie 2020, a depus apelul motivat la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a constatat că cererea de apel depusă de Morari Nicolai reprezintă apel nemotivat.

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău trebuia să efectueze controlul judiciar al hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin prisma argumentelor invocate de către Morari Nicolai în cererea de apel depusă la 14 decembrie 2020.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul, că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului Morari Nicolai la un proces echitabil urmează a fi casată încheierea contestată, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Morari Nicolai de a dispune de drepturile sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Morari Nicolai, a anula încheierea instanței de apel din 13 aprilie 2021, și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel, pentru judecarea în fond a apelului depus de Morari Nicolai.

În conformitate cu prevederile art. 193, 194, 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Morari Nicolai.

Se anulează încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și se emite o încheiere nouă prin care:

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Morari Nicolai împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității privind anularea actului administrativ și constatarea discriminării, încasarea cheltuielilor de judecată, se remite la rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a apelului depus de Morari Nicola.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh