

Dosarul nr. 2rc-88/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, D. Dulghieru, I. Secrieru)

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dublu Impex”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dublu Impex” cu privire la încasarea datoriei și a penalității

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dublu Impex” împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 25 iunie 2020, IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dublu Impex” cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 10, 1251, 1264 Cod civil, art. 33, 33¹, 56, 75, 166, 167, 238-241 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „Dublu Impex” în beneficiul IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” a sumei totale de 13 479,82 de lei.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la SRL „Dublu Impex” în beneficiul IP „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” datoria în mărime de 11 703,38 de lei și penalitatea aferentă pentru luna decembrie 2019 în mărime de 1 776,44 de lei, iar în total suma de 13 479,82 de lei.

A fost încasată de la SRL „Dublu Impex” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 404,39 de lei.

La 9 noiembrie 2020, SRL „Dublu Impex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Dublu Impex”, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4), a cererii de apel motivată, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 303,29 de lei, până la 11 februarie 2021, inclusiv.

Totodată, a fost menționat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Dublu Impex” împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 29 aprilie 2021, SRL „Dublu Impex”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

A menționat că încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel a fost expediată de Curtea de Apel Chișinău în adresa SRL „Dublu Impex” la data de 29 ianuarie 2021, adică peste 15 zile din momentul emiterii acesteia, fiind scurs mai bine de jumătate din termenul acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

La fel, a indicat că oficiul poștal, prin intermediul poștașului, s-a prezentat la adresa indicată în vederea distribuirii corespondenței abia la 16 februarie 2021, adică cu 4 zile peste termenul acordat prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

A remarcat și faptul că scrisoarea cu aviz recomandat nu a fost expediată la sediul SRL „Dublu Impex”, ci în adresa de corespondență a acesteia, iar încheierea de a nu da curs cererii de apel nu a fost publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 6 aprilie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 42), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 aprilie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 9 noiembrie 2020, SRL „Dublu Impex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 23-24).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Dublu Impex”, apelantului fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4), a cererii de apel motivată, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 303,29 de lei, până la 11 februarie 2021, inclusiv. Totodată, a fost menționat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC (f. d. 33-35).

Este cert și faptul că prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Dublu Impex” împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 39-41).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SRL „Dublu Impex”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs reține că încheierea din 14 ianuarie 2021, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată la adresa de corespondență a apelantei SRL „Dublu Impex” indicată în cererea de apel nemotivată – mun. Chișinău str. Mihai Viteazul 15A Digital Park et. 3, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 23, 36).

Se constată, însă, că corespondența menționată, care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 37).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul SRL „Dublu Impex” nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu copia încheierii din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputat instanței de apel ca necomunicare a încheierii enunțate.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentei SRL „Dublu Impex” invocat în recurs în sensul că scrisoarea cu aviz recomandat nu a fost expediată la sediul SRL „Dublu Impex”, ci în adresa de corespondență a acesteia.

Și asta deoarece, însuși SRL „Dublu Impex” în cererea de apel nemotivată a indicat adresa de corespondență – mun. Chișinău str. Mihai Viteazul 15A Digital Park et. 3, solicitând totodată examinarea prezentei cereri de apel în lipsa apelantului, *cu remiterea în adresa de corespondență indicată în antet, a actelor de dispoziție emise de către instanța de apel* (f. d. 23-24).

Pe cale de consecință, instanța de recurs reține că nu are relevanță nici argumentul recurentei invocat în recurs precum că încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel a fost expediată de Curtea de Apel Chișinău în adresa SRL „Dublu Impex” la data de 29 ianuarie 2021, adică peste 15 zile din momentul emiterii acesteia, fiind scurs mai bine de jumătate din termenul acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

Or, indiferent de faptul când a fost expediată corespondența care conținea încheierea de a nu da curs cererii de apel, se constată că aceasta în genere nu a fost reclamată.

Distinct de aceste consemnări, se vor respinge și alte argumente invocate în recurs ca lipsite de substanță.

Mai cu seamă că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

SRL „Dublu Impex”, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău la adresa indicată în cererea de apel, fiind cea interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 9 noiembrie 2020, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoielnic la faptul că SRL „Dublu Impex” a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit,

prin încheierea din 18 februarie 2021, cererea de apel depusă de SRL „Dublu Impex”.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia recursului declarat de SRL „Dublu Impex”, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dublu Impex”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi.

Se menține încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dublu Impex” cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic