

Dosarul nr. 2rac-105/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale privind încasarea datoriei la plata de locațiune, a datoriei la plata energiei termice, a dobânzii de întârziere și penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale și a fost menținută hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 19 aprilie 2018 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale privind încasarea datoriei la plata de locațiune, a datoriei la plata energiei termice, a dobânzii de întârziere și penalității, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 13 februarie 2013, între Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în calitate de locatar și ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în calitate de locator a fost încheiat contractul de locațiune nr. 6002904.

A relevat că, obiectul contractului îl constituia transmiterea în posesiune și folosință, cu plată, fără dreptul de privatizare, a încăperilor nelocuibile amplasate în subsolul cu geamuri blocului locativ situat pe adresa or. xxxxx, cu suprafața totală de 166,6 m.p. pentru a fi folosite ca bază de ciclism pentru petrecerea procesului de instruire.

A susținut că, termenul contractului de locațiune nr. 6002904 din 13 februarie 2013 a fost stabilit până la 31 mai 2015.

Conform actului de verificare a decontărilor între întreprinderi, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale datorează ÎS „Calea Ferată din Moldova” suma de 27 315,37 de lei pentru arenda încăperilor care constituie obiectul contractului menționat.

Conform pct. 3.2. din contract, chiria se achită lunar în formă de plată anticipată în rate egale până la data de 20 a lunii premergătoare perioadei de calcul.

Potrivit pct. 3.3. din contract, plata pentru serviciile comunale, energia electrică și alte servicii se achită lunar de către locatar în conformitate cu indicii contoarelor, notele de plată și calculele organizațiilor respective. Plățile menționate nu sunt incluse în quantumul chiriei și se achită separat în termen de 5 zile din momentul prezentării conturilor respective de plată.

Până la depunerea acțiunii, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale nu și-a onorat obligațiile contractuale, și anume, obligațiile prevăzute la pct. 3.2. și pct. 3.3. din contractul de locațiune nr. 6002904 din 13 februarie 2013.

În schimb, ÎS „Calea Ferată din Moldova” și-a onorat în totalmente obligațiile sale contractuale, respectând condițiile contractuale și prevederile Codului civil.

Astfel, la 22 martie 2018 în adresa Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a fost expediată reclamația nr. Dju-4/592, prin care a informat pârâtul despre neonorarea în termen a obligațiilor contractuale, cu propunerea de a achita în mod benevol datoria acumulată în termen de 7 zile calendaristice din data recepției reclamației.

Reclamația adresată Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a fost recepționată la 23 martie 2018, fapt confirmat prin semnătură. Prin urmare, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Cu privire la pretenția despre încasarea dobânzilor a menționat că, în temeiul art. 619 din Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 Codul civil, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform pct. 3.4 din contract, pentru neachitarea în termenele stabilite de prezentul contract se aplică penalități în mărime de 0,2 % din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

Respectiv, pentru perioada de întârziere pârâtul este obligat să achite suplimentar la suma restantă și dobânda de întârziere, o penalitate în sumă de 9 833,53 de lei.

La 02 noiembrie 2018 reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor în care a indicat că, conform pct. 3.3 al Contractului de locațiune nr. 6002904 din 13 februarie 2013, plata pentru serviciile comunale, energie electrică, și alte servicii se achită lunar către locatar în conformitate cu indicii contoarelor.

Prin urmare, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, conform actului de verificare a decontărilor dintre întreprinderi, suplimentar la obligația de bază de plată indicată în cererea de chemare în judecată, datorează suma de 9 588,16 lei pentru energie termică.

Astfel, a solicitat ÎS „Calea Ferată din Moldova” încasarea de la Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a sumei de 65 158,33 de lei, care include datoria de bază în sumă de 27 315,37 de lei formată prin neachitarea a prețului pentru locațiune prevăzut în contract, penalitatea în sumă de 9 833,53 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 16 802,69 de lei, datoria pentru energia termică în sumă de 9 588,16 lei și taxa de stat în sumă de 1 906,23 de lei.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost admisă parțial și a fost

încasată de la Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” datoria pentru locațiune în sumă de 27 315,37 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 16 802,69 de lei și cheltuielile de judecată, compuse din taxă de stat, achitată de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 1 323,54 de lei, iar în total suma de 45 441,60 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind tardive.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 martie 2020, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a indicat că la 13 februarie 2013, între Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în calitate de locatar și ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în calitate de locator a fost încheiat contractul de locațiune nr. 6002904. Obiectul contractului îl constituia transmiterea în posesiune și folosință, cu plată, fără dreptul de privatizare, a încăperilor nelocuibile amplasate în subsolul cu geamuri blocului locativ situat pe adresa xxxxx, cu suprafața totală de 166,6 m.p. pentru a fi folosite ca bază de ciclism pentru petrecerea procesului de instruire.

Astfel, termenul contractului de locațiune nr. 6002904 din 13 februarie 2013 a fost stabilit până la 31 mai 2015.

A mai stabilit instanța de apel că potrivit actului de verificare a decontărilor între întreprinderi, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale datorează ÎS „Calea Ferată din Moldova” suma de 27 315,37 de lei pentru arenda încăperilor care constituie obiectul contractului menționat.

În temeiul celor stabilite, instanța de apel a aplicat prevederile art. 514, 875, 572 alin. (1) și (2) Codul civil, în redacția legii pînă la 01 martie 2019 și a constatat că Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale nu și-a onorat obligațiunile de achitare a plății de locațiune în baza contractului de locațiune nr. 60032904 din 13 februarie 2013.

Astfel, instanța de apel a considerat neîntemeiate alegațiile apelantului precum că pe actul de primire-predare anexat la contract din 01 august 2012, lipsește semnătura reprezentatului Secției de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filială a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, iar anexa contractului fiind datată cu 19 februarie 2013. De asemenea, anexele 3 și 4 care presupun calculul pentru plata locațiunii nu sunt datate și nu se știe sigur aparțin sau nu contractului respectiv, totodată în anexa 3 lipsând semnătura reprezentantului Secției de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filială a Î.S. „Calea Ferată din Moldova”.

În acest sens, Colegiul judiciar al instanței de apel a reiterat că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 01 mai 2015 (f. d. 130), semnat de ambele părți pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 01 mai 2015 Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale înregistra o datorie la plata locațiunii în mărime de 27 315,37 de lei.

La fel, instanța de apel aplicînd prevederile art. 619 alin. (1) și (2), 602 alin. (1) și (2) Codul civil a stabilit că prima instanță just a conchis asupra temeiniciei

pretenției de încasare a dobânzii de întârziere pentru perioada de întârziere de la 02 mai 2015, a doua zi după întocmirea actului de verificare, și până la 11 aprilie 2018, în sumă de 16 802,69 de lei.

La 12 februarie 2021 Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A menționat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate la materialele cauzei și a admis o serie de încălcări de ordin procedural care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a stabilit că la 13 februarie 2013, între Secția de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filiala a ÎS „Calea Ferată din Moldova și Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 6002904. Contractul nominalizat a fost autorizat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, astfel încât fiind respectată procedura de către Secția de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filiala a ÎS „Calea Ferată din Moldova” ceea ce nu se poate spune de către Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, deoarece acesta nu a fost înregistrat la Ministerul Finanțelor, procedură obligatorie pentru instituțiile publice finanțate de către bugetul de stat.

Nu a ținut cont instanța de apel că la 19 februarie 2013 a fost încheiat un nou contract de locațiune cu același număr, aceleași părți, în care a fost modificat termenul contractului din data de 31 mai 2015 cu data de 31 decembrie 2013, cu înregistrarea ulterioară la trezorărie, care a fost aplicat de către ambele părți.

A considerat important faptul că în baza contractului respectiv au fost onorate obligațiile de plată de către Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, moment trecut superficial cu vederea atât de prima instanță, cât și de instanța de apel în motivarea hotărârii, respectiv a deciziei s-au bazat pe contractul din data de 13 februarie 2013, în care termenul contractului este indicat data de 31 mai 2015.

În acest mod, a considerat că au fost încălcate prevederile pct. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 care prevăd că „Termenul de date în locațiune a bunurilor neutilizate ale întreprinderilor de stat/municipale și ale societăților comerciale cu capital integral sau majoritar public, neincluse în listele bunurilor neposibile de privatizare, nu poate depăși un an.

De asemenea, a menționat că Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, este o instituție publică, care este finanțată de către bugetul de stat și toate operațiunile financiare se execută în limitele unui an bugetar în acest context fiindu-i aplicabilă lege nr. 181 din 25 iulie 2014 cu privire la finanțele publice și responsabilității bugetar fiscale.

Prin notificarea din 02 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 16 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 a fost expediată părților la 03 decembrie 2020 (f.d. 203), însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirmat recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 12 februarie 2021 de către Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru