

ÎN C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan

examinând cererea depusă de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2021, Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare (f.d.128-131).

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian,

reprezentat de avocatul Corina Stratan judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare (f.d.164-167).

Prin încheierea din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea depusă de Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.

La 13 iunie 2021 Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian au depus recurs împotriva încheierilor din 10, 11 și 12 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

La 15 iunie 2021 Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan a depus sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin.(1) din Codul electoral.

Studiind cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi admisă, cu remiterea acesteia Curții Constituționale, din următoarele considerente.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În § 83 al aceleiași Hotărâri, Curtea Constituțională a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la § 82.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz, sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale.

Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate – art. 71 alin. (1) din Codul electoral intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către partea în proces, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, motiv din care cererea înaintată urmează a fi admisă.

Cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei contestate, depusă de către Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, constituie o prerogativă a acestuia, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea cauzei în ordine de recurs, reieșind din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității a prevederilor art. 71 alin. (1) din Codul electoral.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității a prevederilor art. 71 alin. (1) din Codul electoral.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, în vederea examinării constituționalității a prevederilor art. 71 alin.(1) din Codul electoral.

Se amână examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan