

Dosarul nr.3ra-715/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Alina Palii,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Alina Palii împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” privind anularea Hotărârii nr. 4957 din 04 iunie 2021 a Comisiei Electorale Centrale,

împotriva hotărârii din 13 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

### c o n s t a t ă :

La data de 07 iunie 2021, Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Palii Alina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” privind anularea Hotărârii nr. 4957 din 04 iunie 2021 a Comisiei Electorale Centrale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 04 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală, prin Hotărârea nr. 4957 privind demersul de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului

cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul), a înregistrat în calitate de concurent electoral Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021.

Reclamantul a invocat, că prin hotărârea menționată au fost înregistrați 103 candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, prin care se regăsesc sub nr. 3 - cet. Valeriu Munteanu și sub nr.4 - cet. Dorin Chirtoacă.

Reclamantul a relatat că în hotărârea menționată este stipulat, că la data de 24 mai 2021, domnul Valeriu Munteanu a depus o cerere, prin care a solicitat Comisiei Electorale Centrale, de a lua act de demisia sa din funcția de președinte al Partidului Politic „Uniunea salvați Basarabia” și în acest sens a fost informată și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Iar, la data de 28 mai 2021, domnul Dorin Chirtoacă a depus la Comisia Electorală Centrală o declarație, prin care a declarat pe propria răspundere că și-a suspendat calitatea de membru al Partidului Liberal și cea de președinte al acestuia.

Reclamantul Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic” a considerat că actul administrativ și anume, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4957 din 04 iunie 2021, cade sub incidența art. 141 alin.(2) Cod administrativ și din aceste considerente solicită anularea acesteia, deoarece este evident faptul, că prin înaintarea cererilor și demersurilor suplimentare din partea reprezentanților Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” și admiterea acestora din partea Comisiei Electorale Centrale, există camuflarea blocului electoral într-un singur partid politic.

În acest context, reclamantul a relatat că la data de 13 mai 2021, în cadrul conferinței de presă cu genericul: „Uniunea Salvați Basarabia” s-a anunțat decizia privind forma de participare la parlamentare, la care a participat și președintele Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” -Vlad Bilețchi împreună cu Ciprian Ciubuc și Daniel Gheorghe Rusu, deputați din legislativul din București (Ramânia).

Reclamantul a menționat, că Valeriu Munteanu, președintele Partidului Politic „Uniunea Salvați Basarabia” a declarat că soluția corectă și cea mai simplă pentru unioniști este aceea, că trebuie să le ofere o forță puternică, o forță care v-a ajunge în Parlament cu o fracțiune parlamentară, cu un grup parlamentar. Având în vedere invitația de la Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, au dat curs acestei invitații și au considerat că trebuie să participe împreună. În aceste alegeri trebuie să conjuge eforturile și trebuie să se integreze în această mișcare „Alianța pentru Unirea Românilor”, și a făcut apel public către alte forțe unioniste să vină alături de Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”.

Reclamantul a comunicat că Vlad Bilețchi la rândul său, a declarat că a fost făcut un anunț curajos și important, că un partid politic, care are membrii, simpatizanții, ștampilă și statut propriu, refuză să mai reziste în separare și vine să existe, să acționeze în comun. (sursa:([https://www.facebook.com/watch/live/?v=958784721616456&refwatch\\_permalink](https://www.facebook.com/watch/live/?v=958784721616456&refwatch_permalink)).

Reclamantul a comunicat, că la data de 14 mai 2021, Valeriu Munteanu într-o postare publică a anunțat, că Partidul Politic „Uniunea Salvați Basarabia” este Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”.

De asemenea, reclamantul a notat că, ca urmare a informațiilor apărute în spațiul public cu privire la viitorul Partidului Politic „Uniunea Salvați Basarabia”, ar dori să precizeze că Partidul Politic „Uniunea Salvați Basarabia” nu doar participă pe listele Alianței pentru Unirea Românilor la aceste alegeri parlamentare, dar intra în Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”.

Reclamantul a specificat, că din punct de vedere statutar și juridic, procedurile vor fi cele de fuziune, prin absorbție, însă acum nu există timpul necesar unui congres în acest scop, astfel, etapele inerente procesului vor fi parcurse ulterior alegerilor parlamentare din acest an. (<https://www.facebook.com/ValeriuMunteanuPage/posts/3944734462246706>).

În afară de aceasta, reclamantul a remarcat că la data de 16 mai 2021, Partidul Liberal în frunte cu Dorin Chirtoacă, prin Declarația Partidului Liberal privind participarea în alegerile parlamentare din 11 iulie 2021, a declarat că păstrându-și identitatea liberală, ca parte a familiei politice liberale europene - ALDE, dar mai ales, rămânând pe direcția proromânească, membrii Partidului Liberal au decis să participe la alegerile din 11 iulie 2021, pe lista Partidului „Alianța pentru Unirea Românilor”, pentru ca împreună să spargă gheața dezbinării și să clădească Unirea. Partidului Liberal va prezenta candidații săi pentru listă, vor pune la dispoziția staff-ului comun sediile, unitățile de transport, logistica și resursele umane, pentru campania electorală” (<https://www.facebook.com/permalink.phpstoryfbid=4320900647943711&id=106244906075994>).

Reclamantul a menționat că acest fapt contravine prevederilor art. 41 alin. (4) și (5) al Constituției Republicii Moldova, care prevede că partidele și alte organizații social-politice, care prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept, a suveranității și independenței, a integrității teritoriale a Republicii Moldova sunt neconstituționale. Asociațiile secrete sunt interzise.

Totodată, reclamantul a invocat că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 09 decembrie 2014, a fost specificat, că includerea pe o singură listă a reprezentanților a două partide diferite semnifică, în fapt, participarea în comun a acestora la alegeri, ceea ce, în condițiile prevederilor art. 1 din Codul electoral, este definit, că Codul electoral nu prevede o altă formulă de participare la alegeri pe liste electorale comune. Mai mult, unirea celor două partide, în vederea participării în comun la alegeri, rezultă și din mențiunea expresă a calității candidatului înscris în lista comună - cea de președinte al celui de-al doilea partid.

Reclamantul a relatat, că Curtea Constituțională a constatat că participarea la alegeri pe o listă comună a Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și a Partidului Politic „Moldova Unită” reprezintă în fapt un bloc electoral camuflat, prin care s-a încercat eludarea pragului minim de reprezentare de 9%, stabilit de articolul 86 alin. (2) lit. b) din Codul electoral și obținerea aplicării pragului de 6%, valabil în cazul partidelor politice.

În acest context, reclamantul a învederat că având în vedere faptul că Partidul Socialiștilor din Republica Moldova a acumulat 20,51%, depășind astfel pragul de 9 la sută din voturile valabil exprimate, necesar ar fi atins de blocurile electorale, constituite din două partide, această situație nu are ca efect denaturarea rezultatului final al alegerilor.

La fel, reclamantul a relatat că Curtea Constituțională a reținut că, în vederea asigurării condițiilor echitabile tuturor concurenților electorali în următoarele scrutine, este necesar ca autoritățile competente în materie electorală, să excludă din start situațiile de camuflare a blocurilor electorale într-un singur partid politic.

Astfel, în opinia reclamantului, înregistrarea de către Comisia Electorală Centrală a Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, în calitate de concurent electoral la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, pune la îndoială recunoașterea rezultatelor alegerilor.

De asemenea, reclamantul a menționat, că ignorarea de către Comisia Electorală Centrală a unor astfel de momente, la emiterea Hotărârii nr. 4957 din 04 iunie 2021, contravine bunelor moravuri din partea membrilor Comisiei Electorale Centrale.

Reclamantul a solicitat anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4957 din 04 iunie 2021 privind demersul de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul).

Prin hotărârea din 13 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Alina Palii împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” privind anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4957 din 04 iunie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În consolidarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a reținut că la data de 28 mai 2021, domnul Dorin Chirtoacă a depus la Comisia Electorală Centrală o declarație despre suspendarea din funcția de președinte și de membru al Partidului Liberal, începând cu data de 24 mai 2021 până la data de 12 iulie 2021, pentru a putea candida la funcția de deputat în Parlament, din partea Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, la alegerile din 11 iulie 2021.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a invocat, că în temeiul procesului-verbal nr. 4 al ședinței Biroului Politic Național al Alianței pentru Unirea Românilor din 31 mai 2021, s-a decis acceptarea cererii de aderare la Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” a lui Dorin Chirtoacă.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, la 21 mai 2021, Valeriu Munteanu a înregistrat la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cererea, prin care a solicitat să se ia act de demisia sa din funcția de președinte al Partidului Politic „Uniunea Salvați Basarabia” din data de 20 ianuarie 2021.

Curtea de Apel Chișinău a concretizat că cerere cu conținut similar, Valeriu Munteanu a înregistrat și la Comisia Electorală Centrală.

În afară de aceasta, Curtea de Apel Chișinău a notat, că la 29 mai 2021, președintele Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, Vlad Bilețchi, a înregistrat la Comisia Electorală Centrală confirmarea, prin care a confirmat faptul că din data de 22 mai 2021

domnul Valeriu Munteanu este membru al Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”.

Curtea de Apel Chișinău a invocat că și în motivarea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale contestate la caz, s-a indicat că la data de 24 mai 2021, domnul Valeriu Munteanu a depus o cerere, prin care a solicitat Comisiei Electorale Centrale de a lua act de demisia sa din funcția de președinte al Partidului Politic „Uniunea Salvați Basarabia”. Totodată, a fost informată în acest sens și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Curtea de Apel Chișinău a evidențiat că la data de 29 mai 2021, domnul Vlad Bilețchi, a confirmat faptul că din data de 22 mai 2021, domnul Valeriu Munteanu este membru al Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”.

Curtea de Apel Chișinău a relatat că la data de 28 mai 2021, domnul Dorin Chirtoacă a depus la Comisia Electorală Centrală o declarație, prin care a declarat pe propria răspundere că și-a suspendat calitatea de membru al Partidului Liberal și cea de președinte al acestuia. La 31 mai 2021, a fost depus și procesul-verbal nr. 3 al ședinței Biroului Politic Național al Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” din 30 mai 2021, privind modificarea listei de candidați.

Curtea de Apel Chișinău a invocat, că la data de 01 iunie 2021, domnul Vlad Bilețchi a depus și procesul-verbal nr. 4 al ședinței Biroului Politic Național al Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” din 31 mai 2021, prin care au fost acceptate cererile de aderare la Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” a domnului Dorin Chirtoacă și a altor 25 de persoane, precum și modificarea listei de candidați.

Curtea de Apel Chișinău a menționat, că la examinarea documentelor prezentate, Comisia Electorală Centrală a constatat că acestea corespund prevederilor Codului electoral și ale Regulamentului privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4827 din 7 mai 2021, iar lista de candidați a fost întocmită cu respectarea cotei minime de reprezentare de 40 la sută, pentru ambele sexe.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca fiind absolut neîntemeiat argumentul reclamantului precum că actul administrativ și anume, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4957 din 04 iunie 2021, cade sub incidența art. 141 alin.(2) Cod administrativ, deoarece este evident faptul că prin înaintarea cererilor și demersurilor adăugător din partea reprezentanților Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” și admiterea acestora din partea Comisiei Electorale Centrale, există camuflarea blocului electoral într-un singur partid politic. Or, din analiza materialelor cauzei elucidate anterior, nu și-au găsit confirmare argumentele reclamantului.

Cu referire la argumentele reprezentantului reclamantului, că până în prezent în Lista partidelor politice din Republica Moldova, în calitate de președintele al Partidului Politic „Uniunea Salvați Basarabia” figurează Valeriu Munteanu, iar în calitate de președinte al Partidului Liberal figurează Dorin Chirtoacă, Curtea de Apel Chișinău a reținut, că la materialele cauzei se regăsesc cererile depuse de Dorin Chirtoacă și Valeriu Munteanu, adresate Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, înregistrate la data de 21 mai 2021 și respectiv la data de 31 mai 2021, prin care s-a adus la cunoștință suspendarea din funcție a președintelui Partidului Liberal Dorin Chirtoacă și despre demisia lui Valeriu Munteanu

din funcția de președinte al Partidului Politic „Uniunea Salvați Basarabia” din data de 20 ianuarie 2021.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a menționat că nu poate fi imputat ultimilor faptul, că Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” până la moment, nu a operat modificări în Lista partidelor politice din Republica Moldova.

În această ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a conchis, că cererea reclamantului ce ține de pretinsul viciu de ilegalitate, care ar urma fi pus la baza anulării Hotărârei Comisiei Electorale Centrale nr. 4957 din 04 iunie 2021, prin care s-au înregistrat 103 candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, este vădit disproporțională ca măsură administrativă de sancționare prin nulitate, în coraport cu argumentele invocate și care la caz, nu le sunt imputabile concurenților electorali, candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”.

La data de 14 iunie 2021, Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Alina Palii a depus recurs împotriva hotărârii din 13 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulat actul administrativ - Hotărârea nr. 4957 din 04 iunie 2021, emisă de Comisia Electorală Centrală, prin care Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” a fost înregistrat în campania electorală, pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 (f.d.142-149).

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

S-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și apel.

Suplimentar, Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic” a menționat că Curtea de Apel Chișinău incorect a interpretat prevederile Codului administrativ, deoarece recurentul a indicat direct, că înregistrând în acest mod în calitate de concurent electoral Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, Comisia Electorală Centrală a acordat condiții mai favorabile acestui concurent electoral, decât cele prevăzute de lege, adică a fost acordat un regim mai simplu pentru trecerea pragului electoral în rezultatul alegerilor Parlamentare anticipate, deoarece pentru partidul politic este prevăzut un procent mult mai mic decât pentru un bloc electoral. Adică, conform art.94 alin.(2) Cod electoral, pragul minim de reprezentare pentru un partid este de 5%, iar, pentru un bloc electoral este de 7%. Mai mult, acest fapt este dovedit prin declarațiile anterioare a reprezentanților persoanei terțe descrise mai sus, dar și prin declarațiile în cadrul ședinței la Curtea de Apel Chișinău, fapt ce se dovedește prin înregistrarea audio a ședinței din 13 iunie 2021.

În afară de aceasta, recurentul a relatat că în cadrul ședinței din 13 iunie 2021 reprezentantul Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, Dorin Chirtoacă a prezentat copia cererii înaintate în adresa Agenției Servicii Publice, care ulterior Curtea de Apel Chișinău le-a pus la baza hotărârii emise, desi aceasta nu a fost autenticată în modul

corespunzător și nu poate fi calificată ca o probă veridică. Mai mult, reprezentantul recurentului a prezentat instanței informația despre faptul, că până în prezent Dorin Chirtoacă figurează în baza de date a Agenției Servicii Publice, ca președintele Partidului Liberal.

Recurentul a menționat că Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” absorbind în sine două partide politice, „Partidul Liberal” și Partidul „Uniunea Salvați Basarabia”, prin crearea condițiilor favorabile și facilitarea din partea Comisiei Electorale Centrale, se formează toate premisele necesare pentru recunoașterea pe viitor, în caz de necesitate, rezultatele alegerilor Parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, ca ilegale.

Totodată, recurentul a menționat că Codul electoral oferă posibilitate concurentului electoral de a contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale, precum și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Iar, eventuala hotărâre emisă de Comisia Electorală Centrală, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de examinare și soluționare a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3353 din 20 iulie 2010 și a Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 137 din 14 februarie 2006, reprezintă în sine un interes în ceea ce privește asigurarea unor reguli de joc clare și previzibile și a unui exercițiu electoral corect.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 68 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la data de 13 iunie 2021, fiind notificată recurentului Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Alina Palii, la data de 13 iunie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.141).

Astfel, recursul depus de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Alina Palii, la data de 14 iunie 2021, este în termen.

La data de 14 iunie 2021, în adresa Comisiei Electorale Centrale și a Partidului Politic „Alianța pentru Unirea Românilor”, a fost expediată copia recursului depus de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.167-170)).

Prin referința depusă la data de 15 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a solicitat respingerea recursului Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”.

Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință la recursul depus de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”.

Examinând recursul depus de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

La data de 07 iunie 2021, Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Palii Alina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” privind anularea Hotărârii nr. 4957 din 04 iunie 2021 a Comisiei Electorale Centrale.

Prin hotărârea din 13 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Alina Palii împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” privind anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4957 din 04 iunie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 iunie 2021, Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Alina Palii a depus recurs împotriva hotărârii din 13 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulat actul administrativ - Hotărârea nr. 4957 din 04 iunie 2021, emisă de Comisia Electorală Centrală, prin care Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” a fost înregistrat în campania electorală, pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 (f.d.142-149).

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

Totodată, conform art. 45 alin. (4) Cod administrativ, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Iar, art. 46 alin. (1) din același Cod prevede, că în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

La rândul său, în temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În același context, art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Cu titlu principal, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Legea precitată, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună – administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

În temeiul art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Regula generală în materia reprezentării este prevăzută la art. 75 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, care stipulează că persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar sau pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

Totodată, art. 15 alin. (1) din Codul electoral prevede, că concurenții electorali pot desemna, pentru perioada campaniei electorale, în organele electorale care i-au înregistrat, precum și în organele electorale ierarhic inferioare, câte un reprezentant cu drept de vot consultativ. Partidele, alte organizații social-politice și blocurile electorale, care i-au parte la scrutin, pot desemna, pentru perioada campaniei electorale, câte un reprezentant cu drept de vot consultativ și în Comisia Electorală Centrală.

Conform art. 15 alin. (2) Cod electoral, reprezentantul desemnat, în conformitate cu prevederile prezentului alineat, persoane care au dreptul de a alege și de a fi aleși, poate apăra interesele concurentului electoral în litigiile cu caracter electoral și în instanța de judecată.

La fel, în conformitate cu art. 73 alin. (6) din Codul electoral, concurenții electorali își pot apăra interesele în instanța de judecată la examinarea contestațiilor ce vizează acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale, și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, prin reprezentantul său desemnat, în conformitate cu art.15 alin.(1).

În conformitate cu art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

Având în vedere că atât Codul de procedură civilă, cât și Codul electoral conțin prevederi procedurale (cu privire la reprezentarea în instanța de judecată), urmează a fi aplicate normele speciale.

Astfel, în materia litigiilor electorale urmează a fi aplicate prevederile art. 15 alin. (1) din Codul electoral.

Conform art. 15 alin. (3) din Codul electoral, drepturile și obligațiile generale ale reprezentanților concurenților electorali sunt stabilite prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale, precum și de către concurenții electorali care îi desemnează.

Astfel, calitatea de reprezentant al concurentului electoral în instanța judecătorească se atestă prin hotărârea organului electoral de confirmare în această calitate, prin care se stabilesc drepturile și obligațiile generale.

Totodată, referitor la procedeul de confirmare a împuternicirilor speciale de reprezentare în instanța de judecată, enumerate la art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, se menționează că acestea urmează a fi prevăzute expres, sub sancțiunea nulității, în procura autentificată notarial, eliberată reprezentantului concurentului electoral.

Totodată, existența unui reprezentant desemnat, prin prisma art. 15 din Codul electoral, nu împiedică desemnarea de către concurentul electoral a unui reprezentant, în sensul art. 75 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, în vederea reprezentării intereselor acestuia în procesele judiciare.

Conform art. 73 alin. (7) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

Iar, conform art. 74 alin. (1) din același cod, instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

Totodată, conform art. 45 alin. (4) Cod administrativ, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Iar, art. 46 alin. (1) din același Cod prevede, că în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

La rândul său, în temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În același context, art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Cu titlu principal, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Legea precitată, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună – administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

În temeiul art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, cererea de recurs din 14 iunie 2021 a fost semnată și depusă în interesele Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, de către Alina Palii, aceasta acționând în calitate de reprezentant cu drept de vot consultativ (f.d.142-149).

La acest capitol, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia

împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Așadar, din sensul normelor precitate rezultă că dreptul de a semna cererea de recurs și de a o depune în instanță, precum și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzute expres în procura reprezentantului persoanei juridice, condiție însă ce nu se atestă în prezenta speță.

În asemenea circumstanțe, Alina Palii nu a fost împuternicită în modul prevăzut de lege de a semna și depune cererea de recurs în interesele recurentului Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, motiv ce impune Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ să ajungă la concluzia de a conchide că recursul este depus de către o persoană neîmputernicită și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, după cum s-a menționat supra, conform art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

Aici, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ subliniază că reprezentantul Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, Alina Palii a ignorat obligația de a furniza documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acesteia de a semna cererea de recurs și de a o depune în instanță, precum și dreptul de a ataca cu recurs hotărârea din 13 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În esență, drepturile procedurale sunt însoțite, de obicei, de obligații procedurale (a se vedea Zubac, ibidem, parag. 93).

Astfel, reprezentantul recurentului trebuia să dea dovadă de vigilență la pregătirea dosarului pentru instanța de recurs și să se aștepte că aceste exigențe procedurale să fie aplicate întocmai cu scopul acestora. Or, în caz contrar, flexibilitatea excesivă manifestată de instanțele de judecată față de limitările analizate ar conduce la eliminarea cerințelor procedurale stabilite prin lege (a se vedea Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 17, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31, Parol vs Polonia, 11 octombrie 2018, parag. 38).

Mai mult, prin notificarea din 15 iunie 2021, expediată prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail a reprezentantul Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, Alina Palii: [alina\\_lex@mail.ru](mailto:alina_lex@mail.ru), în conformitate cu art. 75 alineatele (1)-(1<sup>1</sup>), art. 81 alin.(1) Cod de procedură civilă, Opiniei consultative a Curții

Supreme de Justiție nr.103 cu privire la unele chestiuni ce țin de aplicarea legislației electorale din 18 ianuarie 2019 și art. 46 Cod administrativ, reprezentantului Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic” Alinei Palii, i s-a acordat termen până la data de 16 iunie 2021, ora 8:45, pentru prezentarea împuternicirilor.

Adresa respectivă a fost indicată de reprezentantul Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic” Alina Palii, în cererea de chemare în judecată și în cererea de recurs (f.d.3;142).

Astfel, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 16 iunie 2021, ora 9:00, reprezentantul Partidului Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic” Alina Palii, nu a prezentat împuternicirile acordate.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Palii Alina.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 246 alin. (1) și (2) lit. c) și e) Cod administrativ și art. 75, 81 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Partidul Politic „Partidul Acțiunii Comune Congresul Civic”, prin intermediul reprezentantului cu drept de vot consultativ, Palii Alina, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan