

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Primăria și Consiliul mun. Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, terți Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Direcția Educație, Tineret și Sport a Preturii sectorului Centru cu privire la anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ și obligarea de a reîncheia contractul de comodat,

împotriva încheierii din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria și Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, cu privire la anularea refuzului Consiliului mun. Chișinău nr.07-11/150 din 27 februarie 2014, cu obligarea emiterii actului administrativ și anume a deciziei privind prelungirea dării în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă, cu suprafața de 834.5 m², din incinta grădiniței de copii XX din str. XXXXXX; (subsol; etajul 1; etajul 2), nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării, precum și obligarea de a reîncheia contractul de comodat nr.3/04/026 din 09 aprilie 2004.

Prin încheierea din 19 septembrie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Educație, Tineret și

Sport a Consiliului mun. Chișinău, și Direcția educație, tineret și sport a Preturii sectorului Centru (f.d. 56, Vol. I).

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” s-a respins ca fiind nefondată (f.d.83-84, Vol.II).

Prin decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de către AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”. S-a casat hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o decizie nouă cu privire la admiterea parțială a acțiunii înaintate de către AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Direcția Educație, Tineret și Sport a Sectorului Centru cu privire la anularea refuzului Consiliului mun. Chișinău nr. 07-11/150 din 27 februarie 2014, cu obligarea emiterii actului administrativ și anume a deciziei cu privire la prelungirea dării în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m², din incinta grădiniței de copii XX din str. XXXXXX; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării, precum și obligarea de a reîncheia contractul de comodat nr.3/04/026 din 09 aprilie 2004.

S-a recunoscut ilegal refuzul Consiliului mun. Chișinău de a prelungi darea în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani. Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta grădiniței de copii XX din str. XXXXXX; (subsol; etajul 1, etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării.

S-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită decizia privind transmiterea în locațiune fără drept de privatizare, pe un termen de 49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta fostei grădinițe de copii XX din str. XXXXXX. B; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației (în această parte hotărârea nu urmează a fi pusă în executare întrucât a fost executată prin act administrativ adoptat după intentarea acțiunii).

S-a obligat Primăria mun. Chișinău să încheie contractul de comodat cu Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, asupra încăperilor cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta fostei grădinițe de copii XX din str. XXXXXX. B; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației. În rest cerința

obligării Consiliului mun. Chișinău de a încheia contract de comodat s-a respins (f.d.147-165, Vol.II).

La 20 noiembrie 2020, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, au depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei și emiterea unei decizii noi cu privire la respingerea integrală a acțiunii (f.d. 185-187, Vol. II).

Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.38-48, Vol.III).

La 29 aprilie 2021 Primăria și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestuia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.57-60, Vol.III).

În motivarea recursului, recurenții au indicat dezacordul cu încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apei Chișinău, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Astfel, recurenții a relatat că au depus cererea de revizuire în temeiul lit. b) alin. (1) art. 449 din Codul de procedură civilă, care a fost examinată de către instanța de revizuire contrar dispozițiilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură, adică în lipsa părților, deși ei nu și-au manifestat acordul pentru examinarea cererii în lipsa lor.

Mai mult, în opinia recurenților, Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că cererea lor de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest sens, recurenții au menționat că prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 septembrie 2018, prin care s-a declarat nulă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 a rămas definitivă și irevocabilă. Astfel, aceasta constituie o circumstanță nouă și esențială, ce nu le era cunoscută la emiterea deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Aici, recurenții au subliniat că Curtea de Apel Chișinău greșit a interpretat că constatarea nulității deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017, ca fiind emisă contrar prevederilor legale și anume faptul că Asociația Obștească "Asociația Veteranilor din Moldova-1992, municipiul Chișinău" nu întrunește condițiile legale de excepție, astfel încăperea urmează a fi transmisă în locațiune prin licitație publică organizată conform prevederilor legale.

Or, conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Iar, la caz se constată cu certitudine că revizuenții nu au cunoscut și nu puteau cunoaște despre faptul că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 a fost emisă ilegal, iar încăperea urmează a fi expusă la licitație,

fapt constatat prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 28 septembrie 2018, rămasă irevocabilă la data de 30 octombrie 2020, prin emiterea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție, care a fost notificată Primăriei mun. Chișinău la data de 08 octombrie 2020.

La 27 mai 2021 în adresa AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și Direcției Educație, Tineret și Sport a Sectorului Centru a fost expediată copia recursului depus de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Deși la 31 mai 2021 și 08 iunie 2021 intimații au recepționat copia recursului, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d.79-81, Vol.III).

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 12 aprilie 2021 și expediată recurenților, prin intermediul oficiului poștal la 20 aprilie 2021 (f.d. 49, Vol.III).

Având în vedere că Primăria și Consiliul mun. Chișinău au recepționat copia încheierii contestate la 26 aprilie 2021 (f.d.51, Vol.III), completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 29 aprilie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 noiembrie 2020, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, au depus la Curtea de Apel Chișinău, cererea de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei și emiterea unei decizii noi cu privire la respingerea integrală a acțiunii (f.d. 185-187, Vol. II).

Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.38-48, Vol.III).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Primăria și Consiliul mun. Chișinău

împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în dispozițiile art. 449 Cod de procedură civilă.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit. a), b), c), e), e¹), g) și h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de **Constituție** sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Analizând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de revizuire a deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, depusă la 20 noiembrie 2020 de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, instanța de recurs constată că revizuenții și-au înaintat cererea de revizuire pe dispozițiile art.449 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, invocând ca temei faptul că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2020, hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a declarat nulă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 a rămas definitivă și irevocabilă.

Astfel, aceasta constituie o circumstanță nouă și esențială, ce nu le era cunoscută la emiterea deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Or, revizuenții au indicat că nu au cunoscut și nu puteau cunoaște despre faptul că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 a fost emisă ilegal, iar încăperea urmează a fi expusă la licitație, fapt constatat, prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, rămasă irevocabilă, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2020, care a fost notificată Primăriei mun. Chișinău la data de 08 octombrie 2020.

La acest capitol, verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate nu sunt concludente și rezidă din interpretarea eronată a acestor prevederi legale.

Înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Mai mult, acestea nu au o importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, întrucât circumstanțele date diferă de prezentul litigiu, în care obiect al examinării l-a constituit refuzul Consiliului mun. Chișinău nr. 07-11/150 din 27 februarie 2014.

De altfel, temeiurile ce au stat la baza emiterii actului administrativ contestat nu au nicio relevanță cu circumstanțele expuse de Primăria și Consiliul mun. Chișinău ca temei de revizuire a deciziei instanței de apel.

Or, după cum a menționat și instanța de revizuire, instanța de apel, admitând pretențiile reclamantei AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” nu s-a axat pe decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017, care a fost ulterior anulată, prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dar pe faptul constatării ilegalității refuzului Consiliului mun. Chișinău de a prelungi darea în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani. Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta grădiniței de copii XX din str. XXXXXX; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării, obligând Consiliul mun. Chișinău, de a emite decizie privind transmiterea în locațiune fără drept de privatizare, pe un termen de 49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta fostei grădinițe de copii XX din str. XXXXXX. B; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației.

Iar, emiterea deciziei nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 de către Consiliul mun. Chișinău, a servit temei pentru instanța de apel la emiterea deciziei din 06 februarie 2019, de a nu pune în executare pretenția admisă privind obligarea Consiliului mun. Chișinău, de a emite decizie cu privire la transmiterea în locațiune fără drept de privatizare, pe un termen de 49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m², din incinta fostei grădinițe de copii XX din str. XXXXXX.

B; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației.

Prin urmare, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentului exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

Or, aici, instanța de recurs relevă că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, este important ca circumstanțele sau faptele date să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La fel, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în temeiul căruia Primăria și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, stabilește clar că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut ca temei de revizuire pot fi invocate unele circumstanțe esențiale cauzei, dar cu condiția ca aceste circumstanțe existau pînă la momentul pronunțării hotărârii.

La caz, circumstanțele invocate de recurenți au apărut după pronunțarea deciziei împotriva căreia a fost depusă cererea de revizuire, la data de 30 octombrie 2020, când a fost pronunțată încheierea de inadmisibilitate a recursului AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” de către Curtea Supremă de Justiție, astfel hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost declarată nulă decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017, a rămas definitivă și irevocabilă.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de revizuire că, cererea de revizuire a deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2019, depusă la 20 noiembrie 2020 de către Primăria și Consiliul

mun. Chișinău nu corespunde prevederilor legale stipulate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de revizuire, prin încheierea recurată privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de revizuire legitim și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2019, depusă la 20 noiembrie 2020 de către Primăria și Consiliul mun. Chișinău.

Argumentul recurenților că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire, contrar prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură civilă, adică în lipsa participanților la proces, care nu și-au expus acordul în acest sens, instanța de recurs îl consideră nefondat și pur declarativ.

Or, conform materialelor cauzei, instanța de revizuire, prin intermediul poștei electronice a notificat participanții la proces despre ședința de judecată care urma să aibă loc la 24 martie 2021, ora 15:00, precum și cea din 25 martie 2021, ora 10:00, stabilită pentru examinarea cererii de recuzare depuse de AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992”. Totodată, fiind informați despre examinarea cererii de revizuire în lipsa părților în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă (f.d.7, 9, 30-31, Vol.III).

De altfel, în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Aici, instanța de recurs notează că la materialele cauzei lipsesc probe, care ar confirma dezacordul revizuenților cu decizia Curții de Apel Chișinău de a examina cererea de revizuire în lipsa părților, precum și solicitarea acestora de a participa la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, argumentele invocate de revizuenți nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuenței cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de revizuire este legală, iar argumentele invocate de Primăria și Consiliul mun. Chișinău sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primăria și Consiliul mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, terți Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Direcția Educație, Tineret și Sport a Preturii sectorului Centru cu privire la anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ și obligarea de a reîncheia contractul de comodat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan