

Dosarul nr. 2ra-904/2021

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. A. Andronache)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valerii Leporda,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Leporda împotriva Nataliei Iacuboi și Lievei Leporda, intervenienți accesorii Eugeniu Iacuboi, notarul Valentina Strîmbu, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Briceni cu privire la rezoluțiunea contractului de donație și rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Valerii Leporda și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2018 Valerii Leporda a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Iacuboi și Lievei Leporda, intervenienți accesorii Eugeniu Iacuboi, notarul Valentina Strîmbu, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Briceni cu privire la rezoluțiunea contractului de donație și rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06 octombrie 2014 între Valerii Leporda și Livia Leporda în calitate de donatori și Natalia Iacuboi în calitate de donatar a fost încheiat contractul de donație, întocmit și autentificat de către notarul public Valentina Strîmbu, prin care primii au donat fiicei Natalia Iacuboi, bunurile imobile în valoare totală de 54.684 de lei, situat în s. Tabani, r-nul Briceni, format din: 1) teren pentru construcției, cu suprafața de 0,2096 ha, codul cadastral nr. xxxxxx; 2) casa de locuit cu verandă, cu suprafața de 90.0 m<sup>2</sup>, codul cadastral nr. xxxxx; construcție accesorie - bucătărie de vară cu anexe, cu suprafața de 65,7 m<sup>2</sup>. În aceeași zi contractul de donație a fost înregistrat la Serviciul Cadastral Teritorial Briceni.

A afirmat că, bunul donat aparține cu drept de proprietate lui și soției sale Livia Leporda, fără aprecierea cotelor părți a fiecăruia în parte.

A indicat că, la momentul donației starea patrimonială a sa și a familiei era bună; avea o afacere, alte bunuri imobile; venituri suplimentare, din care motiv au decis să doneze fiicei casa de locuit în litigiu.

A reiterat că, la moment este în stare de nevoie, deoarece nu mai este capabil să-și asigure o întreținere corespunzătoare. În luna iunie 2015 i s-a atribuit gradul I de invaliditate și de atunci el nu mai este în stare să lucreze și să-și asigure un trai decent. Ca urmare, relațiile dintre soția și fiica au devenit ostile, ele nu îi acordă careva ajutor, el fiind nevoit să treacă cu traiul în gospodăria fratelui său Vitalii Leporda.

A susținut reclamantul că locuiește în sarai cu mama sa Ana Leporda, născută în 1936, într-o cameră cu suprafața de 9 m<sup>2</sup>. Devenind invalid de gradul I, inițial a luat cu împrumut banii pentru tratament, deoarece avea cheltuieli mari. La moment primește o pensie de 765,86 de lei și un ajutor social de 120 de lei, alte venituri nu are.

A susținut că, în anul 2017 i s-a atribuit gradul II de invaliditate și în continuare nu poate să activeze, nu este în stare să se întrețină decent și să suporte toate cheltuielile pentru tratament, hrană, îmbrăcăminte și etc.. A precizat că, a ajuns în stare de nevoie pentru că s-a înrăutățit starea sa patrimonială într-o asemenea măsură, încât nu mai este posibilă întreținerea sa cu atât mai mult, că nici nu mai are unde locui.

A solicitat reclamantul Valerii Leporda rezoluțiunea contractului de donație nr. 5014, întocmit și autentificat de către notarul Valentina Strîmbu la data de 06 octombrie 2014 încheiat între el, Livia Leporda, în calitate de donatori, și Natalia Iacuboi, în calitate de donatar; rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile codul cadastral nr.xxxxxx, prin radierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil a pârâtei Natalia Iacuboi; încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești reclamantul Valerii Leporda și-a concretizat pretențiile solicitând rezoluțiunea contractului de donație în latura dreptului său de proprietate (f.d. 170, vol. I).

Prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni acțiunea depusă de Valerii Leporda a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.36-37, 53-72, vol.II).

La 17 iunie 2020 Valerii Leporda a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.50, vol.II).

Prin decizia din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Valerii Leporda și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 9 alin. (1), 195, 199, 200, 208 alin. (1)-(2), 212 alin. (1) lit. a), 666 alin. (1), 679 alin. (1), 667 alin. (2), 827, 829, 733, 836 alin. (1) și (2) și a reținut că atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel depusă reclamantul/apelant, acesta a invocat drept temei pentru rezoluțiunea contractului de donație nr. 5014 din 06 octombrie 2014 starea de nevoie, și anume faptul că este invalid de gradul II, nu are unde locui, nu

dispune de resurse financiare pentru procurarea medicamentelor și satisfacerea altor nevoi personale, soția și copiii l-au abandonat plecând peste hotarele Republicii Moldova, nu-l sună, nu-l ajută financiar, motiv din care consideră că donatara Natalia Iacuboi urmează să-i restituie ½ cotă parte din bunul donat.

Reieșind din normele de drept enunțate supra raportate la situația de fapt stabilită, instanța de apel a considerat că prima instanță just a constatat că Valerii Leporda nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale. Or, apelantul Valerii Leporda nu a demonstrat starea sa de nevoie și faptul că nivelul lui de viață, după executarea donației, s-a înrăutățit sau că este în imposibilitate de a-și executa obligațiile legale de întreținerea altor persoane. La acest capitol, instanța de apel evidențiază că apelantul/reclamant nu a probat nici faptul că după încheierea contractului de donație sa înrăutățit considerabil bunăstarea materială, nefiind făcută dovada faptului că este în imposibilitate de a se angaja la muncă și de a-și asigura o întreținere corespunzătoare.

Mai mult, instanța de apel a stabilit că apelantul beneficiază de suport financiar și pensie de dizabilitate, deține în proprietate casa de locuit cu anexe situată în s. Tabani, r-nul Briceni, iar din ancheta socială rezultă cu certitudine faptul că condițiile de trai sunt foarte bune. Mai mult, intimata Natalia Iacuboi îi permite apelantului să locuiască în casa donată, deși din contract o asemenea obligație nu rezultă.

În consecință instanța de apel a conchis că apelantul Valerii Leporda nu a demonstrat starea sa de nevoie și faptul că starea sa de sănătate și nivelul său de trai s-a înrăutățit după executarea contractului de donație, deoarece contravine celor expuse supra, cât și materialului probator anexat la dosar. Distinct de cele constatate supra, Colegiul instanței de apel a relevat că apelantul Valerii Leporda nu a prezentat probe care ar confirma care a fost anterior venitul lui în coraport cu necesitățile la moment, care sunt cheltuielile pentru procurarea medicamentelor, scutirile de care beneficiază în calitate de invalid, alocațiile sociale, dacă mai are ori nu alte venituri, pentru a fi apreciate (comparate) dacă într-adevăr veniturile sale s-au redus ori nu.

Subsecvent, Colegiul civil al instanței de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia instanței ierarhic inferioare privind respingerea pretenției apelantului Valerii Leporda privind rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile codul cadastral nr.xxxxxxx prin radierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil a intimatei Natalia Iacuboi.

La 15 aprilie 2021 Valerii Leporda a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

A susținut că concluziile primei instanțe, menținute de instanța de apel sunt neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, precum și

aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, fapt ce constituie temei de casare a hotărârii și deciziei pronunțate.

A mai susținut că instanța de apel urma să aplice normele materiale în vigoare la data încheierii contractului de donație, adică la 06 octombrie 2014.

La caz, a invocat starea de nevoie, drept temei de rezoluțiune a contractului de donație și a menționat că după donarea bunului situația sa materială s-a înrăutățit, la moment nu este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și nici nu poate să-și ducă un trai decent, fiindu-i stabilit și gradul II de invaliditate pe viață, fără drept de a lucra cu o capacitate de 25% de a munci, astfel fiind și în imposibilitate de a-și procura medicamente, având în vedere pensia de invaliditate și ajutor social în mărime de până la 765,86 de lei și 120 de lei.

A mai invocat că decizia instanței de apel este nemotivată.

Prin notificarea din 30 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 16 iunie 2021 Natalia Iacuboi și Livia Leporda au depus referință, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de Valerii Leporda cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2021 a fost notificată recurentului la 01 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.126).

Astfel, recursul declarat la 15 aprilie 2021 de către Valerii Leporda este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valerii Leporda nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valerii Leporda ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Valerii Leporda se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru