

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentului Maxim Plămădeală, Ion Stegărescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Direct Leasing” și Maxim Plămădeală cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres,

împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Maxim Plămădeală, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La data de 16 aprilie 2020, A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Direct Leasing” și Maxim Plămădeală cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 februarie 2021, Maxim Plămădeală a depus apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii depuse de A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

La caz, apelantul Maxim Plămădeală nu a solicitat repunerea în termenul legal

de declarare a apelului, fapt ce a generat restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, potrivit materialelor cauzei, termenul legal de declarare a apelului a început să curgă la 17 octombrie 2020 și a expirat la 16 noiembrie 2020, pe când apelul a fost depus la 09 februarie 2021.

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Maxim Plămădeală împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 06 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.106-110), reprezentantul legal al recurentului Maxim Plămădeală, Ion Stegărescu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului, s-a invocat că, la 20 ianuarie 2021, Maxim Plămădeală a recepționat copia hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin intermediul oficiului poștal.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 08 aprilie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.116) fiind recepționat doar de către A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” la 13 aprilie 2021, conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului, iar corespondența expediată în adresa S.R.L. „Direct Leasing” a fost restituită instanței cu mențiunea „necunoscut”.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la 30 martie 2021 (f.d. 105).

Astfel, recursul declarat la 06 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.106-110), este în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de reprezentantul legal al recurentului Maxim Plămădeală, Ion Stegărescu, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că, prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții de

Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Maxim Plămădeală împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 06 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.106-110), reprezentantul legal al recurentului Maxim Plămădeală, Ion Stegărescu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de recurs de către reprezentantul legal al recurentului Maxim Plămădeală, Ion Stegărescu, nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului ori a reprezentantului legal, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației.

Concomitent, Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform cărora semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că, cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul legal al recurentului Maxim Plămădeală, Ion Stegărescu, prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că cererea trebuia să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul reiterează că, cererea de recurs, expediată de către reprezentantul legal al recurentului Maxim Plămădeală, Ion Stegărescu, prin intermediul poștei electronice, nu este semnată electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta printată a recursului expediat și recepționat prin intermediul poștei electronice.

Concomitent, urmează a fi punctat că până la data judecării cauzei în ordine de recurs, cererea de recurs semnată olograf, nu a parvenit în instanță, iar recursul existent la materialele cauzei nu este semnat corespunzător.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către reprezentantul legal al recurentului Maxim Plămădeală, Ion Stegărescu împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Direct Leasing” și Maxim Plămădeală cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat