

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Gorohov împotriva Firmei de producție și comerț „Viva & Co” societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „A&A Grup”, lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Mariei Vașciaev cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a venitului ratat și declararea valabilității actului juridic,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă și a fost menținută încheierea din 23 ianuarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost respins apelul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă și a fost menținută hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 18 noiembrie 2011 FPC „Viva & Co” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Provitox-Com” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 27 octombrie 2008, între FPC „Viva & Co” SRL și SRL „Provitox-Com” a fost semnat contractul de locațiune nr.15, prin care FPC „Viva & Co” SRL, în calitate de locator, a transmis SC „Provitox-Com” SRL în folosință temporară spațiul nelocativ cu suprafața de 138 m.p. amplasat în xxxx, pe termen de până la 31 octombrie 2011.

A menționat că, conform pct. 1.6. din contractul enunțat, pârâta s-a obligat să achite chiria câte 975 de euro lunar, nu mai târziu de data de 5 a lunii respective, iar conform pct. 1.7 din contractul enunțat, s-a obligat să achite penalitate în mărime de

1% pe zi din suma neachitată în termenul stabilit.

A susținut că, la 31 octombrie 2011 restanța pentru chiria spațiului nelocativ constituia 430 888,21 de lei, inclusiv restanța la plata serviciilor comunale constituia 109 731 de lei.

A afirmat că, la 07 aprilie 2011, 27 septembrie 2011 și 08 noiembrie 2011 a expediat în adresa pârâtei reclamații, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 430 888,21 de lei și a penalității în sumă de 775 598,40 de lei, însă acestea au fost ignorate.

A solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 430 888,21 de lei, a taxei de stat în sumă de 4 500 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

La 30 mai 2012 FPC „Viva & Co” SRL a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 220 000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei FPC „Viva & Co” SRL a depus cereri de modificare a cuantumului pretențiilor din acțiune.

Ulterior, SRL „Provitox-Com” a depus cerere reconvențională împotriva FPC „Viva & Co” SRL, lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Mariei Vașciaev cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului cauzat în urma îngrădirii accesului la proprietățile sale.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că, FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Maria Vașciaev datorează SRL „Provitox-Com” suma de 83 235,99 de lei, pe care nu au achitat-o pentru cele consumate în restaurantul „Beer Mania”, administrat de către SRL „Provitox-Com”, din xxxx.

A menționat că, datoria rezultă din copiile autentice de pe bonurile de plată, anexate la cererea reconvențională, iar responsabilitatea solidară a copârâților rezultă din specificul situației, în care întreaga familie Vașciaev, fondatori și administratori ai FPC „Viva & Co” SRL, profitând de această calitate, în numele acestei societăți, au beneficiat de serviciile prestate de către SRL „Provitox-Com”, fără a le achita, beneficiind și de reduceri de 25%.

A susținut că, între părți a existat o înțelegere verbală de stingere reciprocă a datoriilor, însă copârâții de rea-credință au neglijat această înțelegere.

A afirmat că, pretinde la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate de către responsabilii de la FPC „Viva & Co” SRL, care ilegal au îngrădit accesul în spațiile restaurantului „Beer Mania”, sechestrând ilegal bunurile sale și ale terților, cu care are relații corespunzătoare.

A solicitat încasarea în mod solidar din contul FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Maria Vașciaev a sumei de 83235,99 de lei, cu titlul de datorie calculată din 19 mai 2010 până la 28 octombrie 2011, a sumei de 10927,18 lei, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioadele 23 noiembrie 2010 – 23 iunie 2012 din 14 711,64 de lei și 28 octombrie 2011-23 iunie 2012 din 68 524,35 de lei și a sumei prejudiciului cauzat în rezultatul îngrădirii accesului la proprietățile sale și micșorarea sumei datoriei solicitate de a fi încasată din contul SRL „Provitox-Com” în beneficiul FPC „Viva & Co” SRL prin

admiterea acțiunii reconvenționale.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „Provitox-Com” a depus cereri de modificare, de completare și de concretizare a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost încetat procesul intentat la cerere de chemare în judecată depusă de către FPC „Viva & Co” SRL împotriva SC „Provitox-Com” SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere în temeiul art. 265 lit. c) CPC.

La 22 decembrie 2016 Evghenii Gorohov a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal.

În motivarea cererii intervenientul principal a indicat că, este asociatul în valoare de 65% din capitalul social al SRL „Provitox-Com”.

A menționat că, la 27 aprilie 2015, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Provitox-Com” și a fost intentat procesul de insolvență față de aceasta.

A susținut că, la 05 decembrie 2016 instanța de insolvență l-a demis pe Maxim Timošin, administratorul SRL „Provitox-Com”, desemnând un alt administrator.

A afirmat că, există bănuieli rezonabile că, noul administrator va renunța la pretențiile înaintate de către SRL „Provitox-Com” sau va compromite altfel eforturile SRL „Provitox-Com” de a-și revendica interesele și banii de la familia Vașciaev și FPC „Viva & Co” SRL, acest fapt justificând intervenirea sa în acest proces în calitate de intervenient principal, care este cel mai interesat să fie respectate interesele vădit legale ale SRL „Provitox-Com”, deoarece anume el a fondat și a administrat SRL „Provitox-Com”, ajungând finalmente victima scopurilor și strategiilor meschine și ilegale ale lui Victor Vașciaev și ale afiliaților săi, de a însuși bunurile SRL „Provitox-Com”.

A relevat că, este justificat să depună această cerere, având calitate de profesionist și fondator/asociat al SRL „Provitox-Com”, fiind subiect titular de drepturi patrimoniale care rezultă din calitatea nominalizată.

A solicitat acceptarea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal, încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Maria Vașciaev în beneficiul SRL „Provitox-Com” a sumei de 68478,46 de lei, cu titlu de datorie, calculată din 19 mai 2010 până la 28 octombrie 2011 și a dobânzii de întârziere în sumă de 72436,14 lei, calculată pentru perioada 28 octombrie 2011 – 22 ianuarie 2020, încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev și SRL „A&A Grup” în beneficiul SRL „Provitox-Com” a sumei de 1 400 000 de lei, cu titlu de prejudiciu/venit ratat cauzat prin îngrădirea SRL „Provitox-Com” accesului la proprietățile sale și utilizarea acestora în scopuri lucrative personale din 02 aprilie 2012 până la data depunerii prezentei cereri și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost restituită cererea depusă de către Evghenii Gorohov de intervenire în proces în calitate de intervenient principal.

Prin hotărârea din 23 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Provitox-Com” ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Evghenii Gorohov, a fost casată încheierea primei instanțe și a fost emisă o nouă încheiere, prin care a fost admisă cererea depusă de către Evghenii Gorohov. A fost admis apelul declarat de către Evghenii Gorohov, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată a primei instanțe din 22 august 2018 SRL „Provitox-Com”, în proces de faliment, în persoana lichidatorului Alexei Țurcanu, a depus cerere de renunțare la acțiune.

Prin încheierea din 08 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admis renunțul SRL „Provitox-Com” la acțiune și a fost încetat procesul civil la acțiunea depusă de către SRL „Provitox-Com”.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă și a fost menținută încheierea primei instanțe.

Pe parcursul examinării cauzei Evghenii Gorohov și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Maria Vașciaev în beneficiul SRL „Provitox-Com” a sumei de 68478,46 de lei, cu titlu de datorie, calculată din 19 mai 2010 până la 28 octombrie 2011 și a dobânzii de întârziere în sumă de 72436,14 lei, calculată pentru perioada 28 octombrie 2011 – 22 ianuarie 2020, încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev și SRL „A&A Grup” în beneficiul SRL „Provitox-Com” a sumei de 1 400 000 de lei, cu titlu de prejudiciu/venit ratat cauzat prin îngrădirea SRL „Provitox-Com” accesului la proprietățile sale și utilizarea acestora în scopuri lucrative personale din 02 aprilie 2012 până la data acceptării în procedură a acestei cereri de concretizare a pretențiilor, declararea valabilității actului juridic, cu înregistrarea acestui act, conform căruia FPC „Viva & Co” SRL primește calitatea de asociat al SRL „Provitox-Com” în proporție de 65% din capitalul social al acesteia, înlocuindu-l deplin pe Evghenii Gorohov, rezultând din contractul nr. 17 din 31 decembrie 2010, încheiat între Evghenii Gorohov și Victor Vașciaev, FPC „Viva & Co” SRL și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de concretizare a pretențiilor înaintată de către reprezentantul SRL „Provitox-Com”.

Prin hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de către Evghenii Gorohov ca neîntemeiată.

La 27 februarie 2020 Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat apel nemotivat, iar la 15 iulie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii protocolare și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă și a fost menținută încheierea primei instanțe, a fost respins apelul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă și a fost

menținută hotărârea primei instanțe. A fost încasată de la Evghenii Gorohov în beneficiul statului taxa de stat, de a căror plată a fost scutit la depunerea cererii de apel, în sumă de 18750 de lei.

La 31 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal și 21 aprilie 2021, Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale.

A menționat că, instanța de apel și-a motivat decizia doar prin preluarea din hotărârea primei instanțe a aspectelor nepertinente, fără a face o analiză efectivă a motivelor apelului.

A susținut că, conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege.

A afirmat că, interesul legal și personal al fondatorului/asociat al unei societăți cu răspundere limitată este identic, egal și indispensabil de scopul descris în norma enunțată. Anume cu această înțelegere de sens legal, având și o speranță legitimă corespunzătoare, recurentul a și fondat SRL „Provitox-Com”.

A notat că, conform art. 9 alin. (3) din Legea enunțată, asociații nu răspund pentru obligațiile societății. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societății în limitele participațiunii lor la capitalul social.

A relevat că, conform art. 43 din Legea menționată, asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv dreptul: h) de a obține, în caz de lichidare a societății, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțională părții sale sociale, iar conform art. 46 din Legea menționată, asociatul poate fi urmărit pe cale judiciară de către societate, în limita aportului nevărsat. Asociatul răspunde față de societate pentru prejudiciile cauzate acesteia prin întârzierea vărsării aportului, precum și prin neexecutarea obligațiilor stabilite prin actul de constituire și prezenta lege.

A declarat că, instanțele judecătorești au menționat doar că, Evghenii Gorohov nu și-ar fi probat interesul personal la înaintarea pretențiilor în interesul debitorului insolubil SRL „Provitox-Com”, nefiind aplicate normele de drept enunțate, deși ele au o aplicare evidentă pentru justa soluționare a cauzei.

A invocat că, instanțele judecătorești au interpretat eronat și nu au aplicat corespunzător prevederile art. 213-215 din Codul civil.

A mai invocat că, instanțele judecătorești au reținut că, intimații nu au negat existența actului, valabilitatea acestuia și nu s-au opus înregistrării, după cum solicită Evghenii Gorohov, însă în contextul în care înregistrarea de stat este condiționată de achitarea unei sume bănești de către apelant, obligație care nu este respectată, atunci nu poate fi pusă în discuție nici valabilitatea actului propriu-zis și nici dispusă obligarea înregistrării printr-o hotărâre judecătorească, or, nu au fost constatate impedimente în înregistrarea actului, iar hotărârea judecătorească nu trebuie să constituie un mijloc de eschivare de la efectuare plăților pentru înregistrarea actului.

A relatat că, o astfel de motivare nu este proprie unui act judecătoresc legal, al unei instanțe echitabile și încalcă esența art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A menționat că, instanța de apel a dispus încasarea de la recurent în beneficiul statului a taxei de stat, de care a fost scutit la depunerea apelului, fiind interpretat și aplicat eronat art. 98 alin. (1) și (2) CPC.

Prin referințele depuse la 10 martie 2021, 23 martie 2021, 24 martie 2021 și 26 martie 2021, SRL „A&A Grup”, reprezentată de către avocatul Igor Verejeanu, FPC „Viva & Co” SRL, reprezentantul FPC „Viva & Co” SRL, al lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și al Mariei Vașciaev, avocatul Petru Melnic și lichidatorul SRL „Provitox-Com”, Alexei Țurcanu au solicitat declararea recursului ca inadmisibil sau respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 21 aprilie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel în partea încasării taxei de stat, iar în rest menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 27 octombrie 2008, între FPC „Viva & Co” SRL, în calitate de locator și SRL „Provitox-Com”, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune, conform căruia locatorul i-a transmis locatarului în folosință temporară spațiul nelocativ cu suprafața de 138 m.p., amplasat în xxxx, pe termen de până la 31 octombrie 2011 (f. d. 10, 11, vol. I)

De asemenea, s-a constatat că, Evghenii Gorohov este asociatul în valoare de 65% din capitalul social al SRL „Provitox-Com”.

La 18 noiembrie 2011 FPC „Viva & Co” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Provitox-Com” SRL, prin care a solicitat încasarea de la aceasta a datoriei în sumă de 430 888,21 de lei, a taxei de stat în sumă de 4 500 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei FPC „Viva & Co” SRL a depus cereri de modificare a cuantumului pretențiilor din acțiune.

La 16 decembrie 2019, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost încetat procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Viva & Co” SRL împotriva SRL „Provitox-Com” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere în temeiul art. 265 lit. c) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că, în cadrul procesului SRL „Provitox-Com” a depus cerere reconvențională împotriva FPC „Viva & Co” SRL, lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Mariei Vașciaev, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul acestora a sumei de 83235,99 de lei, cu titlul de datorie calculată din 19 mai 2010 până la 28 octombrie 2011 și a sumei de 10927,18 lei, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioadele 23 noiembrie 2010 – 23 iunie 2012 din 14711,64 de lei și 28 octombrie 2011-23 iunie 2012 din 68524,35 de lei și încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev și SRL „A&A Grup” a sumei de 1400000 de lei, cu titlu de prejudiciu/venit ratat cauzat în rezultatul îngrădirii accesului la proprietățile sale și utilizării acestora în scopuri lucrative personale, din 02 aprilie 2012 până în prezent, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 08 septembrie 2018, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Provitox-Com” împotriva FPC „Viva & Co” SRL, lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Mariei Vaseiaev cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a dobânzii de întârziere și a venitului ratat.

La 22 decembrie 2016 Evghenii Gorohov a depus cerere de intervenție în proces în calitate de intervenient principal, care pe parcursul examinării cauzei a fost concretizată, solicitând în final încasarea, în mod solidar, de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Maria Vașciaev în folosul SRL „Provitox-Com” a sumei de 68478,46 de lei, cu titlu de datorie, calculată din 19 mai 2010 până la 28 octombrie 2011 și a dobânzii de întârziere în sumă de 72436,14 lei, calculată pentru perioadele 28 octombrie 2011-22 ianuarie 2020, încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev și SRL „A&A Grup” în folosul SRL „Provitox-Com” a sumei de 1400000 de lei, cu titlu de prejudiciu/venit ratat cauzat prin îngrădirea SRL „Provitox-Com” accesului la proprietățile sale și utilizării acestora în scopuri lucrative personale, din 02 aprilie 2012 până în prezent, declararea valabilității actului juridic și dispunerea înregistrării acestui act juridic, conform conținutului căruia FPC „Viva & Co” SRL primește calitatea de asociat al SRL „Provitox-Com”, în proporție de 65% din capitalul social al SRL „Provitox-Com”, înlocuindu-l deplin pe Evghenii Gorohov, rezultând din contractul nr. 17 din 31 decembrie 2010, încheiat între Evghenii Gorohov și Victor Vașciaev, FPC „Viva & Co” SRL, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depuse de către Evghenii Gorohov.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) CPC, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, o persoană poate interveni în proces în calitate de intervenient principal dacă intervenția este în interesul propriu, adică aceasta invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

Pornind de la specificul calității de intervenient principal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești corect au concluzionat că, Evghenii Gorohov nu a demonstrat interesul propriu, or, cu excepția unei singure cerințe, pretențiile înaintate față de FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Maria Vașciaev corespund cu cele înaintate de către SRL „Provitox-Com”, la care a renunțat, ceea ce denotă că, Evghenii Gorohov nu urmărește un interes propriu.

La caz, se reține că, singura pretenție înaintată în interes propriu reprezintă declararea valabilității actului juridic și dispunerea înregistrării acestui act juridic, potrivit conținutului căruia FPC „Viva & Co” SRL primește calitatea de asociat al SRL „Provitox-Com”, în proporție de 65% din capitalul social al SRL „Provitox-Com”, înlocuindu-l deplin pe Evghenii Gorohov, rezultând din contractul nr. 17 din 31 decembrie 2010, încheiat între Evghenii Gorohov și Victor Vașciaev, FPC „Viva & Co” SRL.

Conform art. 213 alin. (1)-(3) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic. Dacă una dintre părți a executat total sau parțial actul juridic pentru care se cere formă autentică, iar cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială, instanța de judecată are dreptul, la cererea părții care a executat total sau parțial actul juridic, să îl declare valabil dacă el nu conține elemente care contravin legii. În cazul acesta, nu se cere autentificarea notarială ulterioară a actului juridic. Partea care s-a eschivat neîntemeiat de la autentificarea notarială a actului juridic este obligată să repare celeilalte părți prejudiciul cauzat prin întârzierea autentificării.

Conform art. 214 alin. (1) și (2) din Codul civil, actul juridic ce are ca obiect bunuri imobile urmează să fie înregistrat în modul stabilit prin lege. Poate fi stabilită prin lege condiția înregistrării unor alte acte juridice.

Conform art. 215 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă actul juridic ce urma să fie înregistrat este încheiat în forma cerută de lege, însă partea obligată se eschivează de la înregistrarea acestuia sau dacă a expirat termenul stabilit de lege pentru înregistrare, instanța de judecată, la cererea părții interesate, este în drept să dispună prin hotărâre înregistrarea actului juridic. În cazul acesta, actul juridic se înregistrează în baza hotărârii instanței de judecată. Partea care s-a eschivat neîntemeiat de la înregistrarea actului juridic este obligată să repare celeilalte părți prejudiciul cauzat prin întârzierea înregistrării actului juridic.

Art. 123 alin. (6) CPC prevede că, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Din materialele cauzei rezultă că, intimații nu au negat existența actului enunțat, valabilitatea acestuia și nu s-au opus înregistrării, după cum solicită Evghenii Gorohov, însă în contextul în care înregistrarea de stat este condiționată de achitarea unei sume bănești de către recurent, obligație care nu este respectată, atunci nu poate fi pusă în discuție nici valabilitatea actului propriu-zis și nici dispusă obligarea înregistrării printr-o hotărâre judecătorească, or, nu au fost constatate impedimente în înregistrarea actului, iar hotărârea judecătorească nu trebuie să constituie un mijloc de eschivare de la efectuarea plăților pentru înregistrarea actului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești temeinic și legal au respins acțiunea depusă de către Evghenii Gorohov ca neîntemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul acestuia, avocatul Viorel Chetrușcă în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Evghenii Gorohov a fost scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 18750 de lei (f. d. 104-108, vol. IV).

În conformitate cu art. 98 alin. (1) și (2) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel greșit a încasat de la Evghenii Gorohov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 18750 de lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa decizia instanței de apel în partea încasării taxei de stat, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă.

Se casează decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Gorohov împotriva Societății cu răspundere limitată „Viva & Co”, Societății cu răspundere limitată „A&A Grup”, lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Mariei Vașciaev cu privire la încasarea datoriei și a venitului ratat și declararea valabilității actului juridic în partea încasării de la Evghenii Gorohov în beneficiul

statului a taxei de stat.

În rest decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Gorohov împotriva Firmei de producție și comerț „Viva & Co” societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „A&A Grup”, lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Mariei Vașciaev cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a venitului ratat și declararea valabilității actului juridic,

constată:

La 18 noiembrie 2011 FPC „Viva & Co” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Provitox-Com” cu privire la încasarea datoriei.

La 30 mai 2012 FPC „Viva & Co” SRL a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul părâtei a datoriei în sumă de 220 000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei FPC „Viva & Co” SRL a depus cereri de modificare a cuantumului pretențiilor din acțiune.

Ulterior, SRL „Provitox-Com” a depus cerere reconvențională împotriva FPC „Viva & Co” SRL, lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Mariei Vașciaev cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului cauzat în urma îngrădirii accesului la proprietățile sale.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „Provitox-Com” a depus cereri de modificare, de completare și de concretizare a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost încetat procesul intentat la cerere de chemare în judecată depusă de către FPC „Viva & Co” SRL împotriva SC „Provitox-Com” SRL cu privire la încasarea

datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere în temeiul art. 265 lit. c) CPC.

La 22 decembrie 2016 Evghenii Gorohov a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal.

În motivarea cererii intervenientul principal a indicat că, este asociatul în valoare de 65% din capitalul social al SRL „Provitox-Com”.

A menționat că, la 27 aprilie 2015, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Provitox-Com” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de aceasta.

A susținut că, la 05 decembrie 2016 instanța de insolabilitate l-a demis pe Maxim Timoșin, administratorul SRL „Provitox-Com”, desemnând un alt administrator.

A afirmat că, există bănuieli rezonabile că, noul administrator va renunța la pretențiile înaintate de către SRL „Provitox-Com” sau va compromite altfel eforturile SRL „Provitox-Com” de a-și revendica interesele și banii de la familia Vașciaev și FPC „Viva & Co” SRL, acest fapt justificând intervenirea sa în acest proces în calitate de intervenient principal, care este cel mai interesat să fie respectate interesele vădit legale ale SRL „Provitox-Com”, deoarece anume el a fondat și a administrat SRL „Provitox-Com”, ajungând finalmente victima scopurilor și strategiilor meschine și ilegale ale lui Victor Vașciaev și ale afiliaților săi, de a însuși bunurile SRL „Provitox-Com”.

A relevat că, este justificat să depună această cerere, având calitate de profesionist și fondator/asociat al SRL „Provitox-Com”, fiind subiect titular de drepturi patrimoniale care rezultă din calitatea nominalizată.

A solicitat acceptarea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal, încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Maria Vașciaev în beneficiul SRL „Provitox-Com” a sumei de 68478,46 de lei, cu titlu de datorie, calculată din 19 mai 2010 până la 28 octombrie 2011 și a dobânzii de întârziere în sumă de 72436,14 lei, calculată pentru perioada 28 octombrie 2011 – 22 ianuarie 2020, încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev și SRL „A&A Grup” în beneficiul SRL „Provitox-Com” a sumei de 1 400 000 de lei, cu titlu de prejudiciu/venit ratat cauzat prin îngrădirea SRL „Provitox-Com” accesului la proprietățile sale și utilizarea acestora în scopuri lucrative personale din 02 aprilie 2012 până la data depunerii prezentei cereri și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost restituită cererea depusă de către Evghenii Gorohov de intervenire în proces în calitate de intervenient principal.

Prin hotărârea din 23 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Provitox-Com” ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Evghenii Gorohov, a fost casată încheierea primei instanțe și a fost emisă o nouă încheiere, prin care a fost admisă cererea depusă de către Evghenii Gorohov. A fost admis apelul declarat de către Evghenii Gorohov, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată a primei instanțe din 22 august 2018 SRL „Provitox-Com”, în procedura de faliment, în persoana lichidatorului Alexei Țurcanu, a depus cerere de renunțare la acțiune.

Prin încheierea din 08 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admis renunțul SRL „Provitox-Com” la acțiune și a fost încetat procesul civil la acțiunea depusă de către SRL „Provitox-Com”.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă și a fost menținută încheierea primei instanțe.

Pe parcursul examinării cauzei Evghenii Gorohov și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Maria Vașciaev în beneficiul SRL „Provitox-Com” a sumei de 68478,46 de lei, cu titlu de datorie, calculată din 19 mai 2010 până la 28 octombrie 2011 și a dobânzii de întârziere în sumă de 72436,14 lei, calculată pentru perioada 28 octombrie 2011 – 22 ianuarie 2020, încasarea în mod solidar de la FPC „Viva & Co” SRL, Victor Vașciaev și SRL „A&A Grup” în beneficiul SRL „Provitox-Com” a sumei de 1 400 000 de lei, cu titlu de prejudiciu/venit ratat cauzat prin îngrădirea SRL „Provitox-Com” accesului la proprietățile sale și utilizarea acestora în scopuri lucrative personale din 02 aprilie 2012 până la data acceptării în procedură a acestei cereri de concretizare a pretențiilor, declararea valabilității actului juridic, cu înregistrarea acestui act, conform căruia FPC „Viva & Co” SRL primește calitatea de asociat al SRL „Provitox-Com” în proporție de 65% din capitalul social al acesteia, înlocuindu-l deplin pe Evghenii Gorohov, rezultând din contractul nr. 17 din 31 decembrie 2010, încheiat între Evghenii Gorohov și Victor Vașciaev, FPC „Viva & Co” SRL și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de concretizare a pretențiilor înaintată de către reprezentantul SRL „Provitox-Com”.

Prin hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de către Evghenii Gorohov ca neîntemeiată.

La 27 februarie 2020 Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat apel nemotivat, iar la 15 iulie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii protocolare și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă și a fost menținută încheierea primei instanțe, a fost respins apelul declarat de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă și a fost menținută hotărârea primei instanțe. A fost încasată de la Evghenii Gorohov în beneficiul statului taxa de stat, de a căror plată a fost scutit la depunerea cererii de apel, în sumă de 18750 de lei.

La 31 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal și 21 aprilie 2021, Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei

instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Tot la 21 aprilie 2021 Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 88 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Examinând cererea depusă de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin. (1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie

2016. Or, prevederile art. 88 alin. (4) din Legea insolvenței nu urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹ și 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Evghenii Gorohov, reprezentat de către avocatul Viorel Chetrușcă, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Gorohov împotriva Firmei de producție și comerț „Viva & Co” societate cu răspundere limitată, Societății cu răspundere limitată „A&A Grup”, lui Victor Vașciaev, Andrei Vașciaev, Anatolii Vașciaev și Mariei Vașciaev cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a venitului ratat și declararea valabilității actului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic