

Dosarul nr. 2ra-705/2021

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă (jud. M.Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Secrieru, V.Mihaila, Iu.Cotruță)

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Guseyn și Mahabat Aliyeva împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Petru, Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La data de 16 august 2014, Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Piotr și Balmuș Petru privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că, Davudov Guseyn, fiind cetățean străin a efectuat investirea în economia Republicii Moldova. În Emiratele Arabe Unite a făcut cunoștință cu Balmuș Petru, care i-a propus să procure terenuri agricole. Deoarece reclamantul Davudov Guseyn mai mult timp se afla în Emiratele Arabe Unite, tot lucrul organizatoric a fost pus pe seama lui Balmuș Petru.

De toate formalitățile legate de fondarea întreprinderii Mixte „ALIYEVA-BALMUS” SRL s-a ocupat Balmuș Petru.

Au relatat că la începutul lunii septembrie 2012 pîrîtul Balmuș Petru i-a comunicat reclamantului Davudov Guseyn despre faptul, ca dînsul a deschis întreprinderea și a găsit mai multe terenuri, situate în raionul XXXXX.

La solicitarea reclamantului Davudov Guseyn, pîrîtul Balmuș Petru i-a transmis numărul de telefon al proprietarului terenurilor - Cerbu Valeriu. Despre prețul bunurilor imobile reclamantul a discutat cu Cerbu Valeriu prin telefon.

De asemenea, toate sumele pentru procurarea imobilelor au fost transferate de către reclamantul Davudov Guseyn pe contul pîrîtului Cerbu Valeriu.

Au menționat că, Balmuș Petru avînd scopul premeditat de a sustrage bunurile reclamantului, l-a înșelat pe Davudov Guseyn și l-a dus în eroare pe vînzătorul Cerbu Valeriu.

La data de 08 septembrie 2012 s-a prezentat în fața notarului împreună cu tatăl său Balmuș Piotr, care și a semnat contractul de vânzare-cumpărare.

Așadar, la data de 08 septembrie 2012 între părțile Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr a fost încheiat contractul nr. 8797 de vânzare cumpărare a imobilelor.

La data de 01 martie 2013 prin aceeași metodă, între aceleași părți, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5532 a imobilelor.

Au considerat reclamanții că, au devenit victimele unei scheme criminale și solicită declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare indicate.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 21 martie 2019, acțiunea a fost admisă. A fost admisă acțiunea depusă de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 8797 din 18 septembrie 2012 a terenurilor agricole, amplasate în extravilanul raionul XXXXX încheiat între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 5532 din 21 martie 2013 a terenurilor agricole, amplasate în extravilanul raionul XXXXX încheiat între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr. A fost dispusă readucerea părților în poziția inițială, prin obligarea lui Cerbu Valeriu de a restitui lui Davudov Guseyn, suma de 1 485 040 (un milion patru sute optzeci și cinci mii patruzeci) lei - valoarea bunurilor imobile vândute și obligarea lui Balmuș Piotr să restituie lui Cerbu Valeriu, bunurile imobile procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din 18 septembrie 2012 și 21 martie 2013 și anume terenurile cu destinație agricolă, situate în extravilanul XXXXX și anume: nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,1296 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1001 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,8901 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2318 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2287 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,0027 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2259 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 1,7034 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1377 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,092 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1306 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 2,0958 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 2,1545 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0718 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4123 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 2,8142 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0609 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1103 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,3418 ha; nr.cadastral XXXXX cu

suprafața de 0,0764 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2544 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4456 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1699 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,6713 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0736 ha; nr.cadastral XXXXXcu suprafața de 0,105 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1588 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1328 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0797 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 2,5684 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2299 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,1692 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0605 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX nr.cadastral cu suprafața de 3,2297 ha.

A fost încasat în mod solidar de la Cerbu Valeriu, Balmuș Petru, Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta în beneficiu lui Davudov Guseyn cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în mărime de 25 114 (douăzeci și cinci mii una paisprezece) lei.

Prin decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Balmuș Piotr și s-a menținut hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, în speță, reclamantii/intimați au solicitat anularea actelor juridice și anume contractele de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18.09.2012 și nr. 5532 din 21.03.2013, invocând prevederile art. 221, alin. (2) Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019).

Astfel, instanța de apel a relatat că, actele juridice fictive și cele simulate au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică: o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată; această neconcordanță are ca scop amăgirea terților. Motivele actelor juridice fictive și simulate pot fi diferite: ocolirea unor dispoziții legale imperative, fraudarea fiscolei sau a creditorilor, ascunderea față de public a anumitor operații juridice etc.

Actul juridic simulat implică existența de fapt a două acte, dintre care unul este aparent și nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părțile sau conținutul operației juridice. Simulația poate fi subiectivă sau obiectivă. Simulația este subiectivă atunci când se referă la părțile actului juridic. Este cazul interpunerii de persoane.

Potrivit art. 217 alin. (1) Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual.

Nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată. Prin „orice persoană interesată” nu se înțelege însă oricine are un interes oricare în declararea nulității. Interesul trebuie să îndeplinească anumite condiții: să fie recunoscut de lege; nu poate fi invocat un interes ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri; să fie în strânsă legătură cu cauza nulității; să fie născut și actual; nu poate fi temei pentru declararea nulității un interes viitor, eventual, incert, sau care s-a epuizat către momentul invocării nulității.

Deoarece nulitatea absolută este sancțiunea pentru nerespectarea normei ce ocrotește un interes general, este firesc să se acorde unui cerc cât mai larg de

persoane și organe de stat posibilitatea aplicării acestei sancțiuni. Întrucât, de regulă, actele juridice produc efecte juridice numai între părți, anume acestea au, în primul rînd, interes să invoce nulitatea absolută.

Potrivit art. 753 Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

La caz, instanța de apel a invocat că intimații/reclamanți au invocat că pârâtul/apelant Balmuș Piotr și Balmuș Petru, folosindu-se de faptul că erau prieteni apropiați, prin înșelăciune i-au convins fictiv să transcrie pe numele lui Balmuș Piotr, imobilele litigioase. Astfel, s-a stabilit că, Balmuș Piotr împreună cu Balmuș Petru intenționat l-au indus în eroare pe Davudov Guseyn și după ce ultimul i-a transmis banii lui Cerbu Valeriu, reclamantului/intimat Davudov Guseyn nu i-au fost transmise imobilele procurate în proprietate. Astfel, Balmuș Piotr împreună cu Balmuș Petru și-au însușit imobilele litigioase în mod ilegal.

Totodată, s-a stabilit că, prin sentința judecătoreiei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din XXXXX Balmuș Georgeta a fost recunoscută vinovată în baza art. XXXXX pe faptul dobîndirii ilicite a 400 000 dolari SUA, fiind stabilită o pedeapsă de 8 ani și 2 luni închisoare. Sentința în cauză a fost menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018.

Potrivit art. 123 alin. (3) CPC, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvîrșite de persoana în cauză.

Instanța de apel a notat că, instanța de fond corect a reținut că, potrivit art. 6 alin. (2) al Legii privind prețul normativ și vânzare-cumpărare a pămîntului, nici reclamantul Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat, care sunt cetățeni străini, nici „Aliyeva-Balmuș” SRL, capitalul statutar a căreia conține investiții străine, nu erau în drept să procure acest teren, intențiile lui contraveni normelor imperative a Legii, fapt ce demonstrează nulitatea actelor contestate în sensul art. 220 alin. (1) Cod civil.

Prin urmare, instanța de fond a examinat pricina în cauză în limitele pretențiilor înaintate de reclamanți, a verificat și a cercetat probele prezentate sub toate aspectele, dându-le o apreciere corectă și legală, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare.

La 10 februarie 2021 Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a declarat recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii, or remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, atât hotărârea Judecătoreiei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 martie 2019, cât și decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 sunt neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural, motiv pentru care actele contestate sunt pasibile de casare integrală.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, reieșind din prevederile alin. (2) lit. a) și c) al aceluiași articol, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronată în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronată legea.

Conform art. 432 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată în cazul în care: cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A menționat recurentul că consideră eronată poziția instanțelor ierarhic inferioare, or, la caz, nu s-au constatat condițiile inerente pentru existența simulației, conform art. 221 din Codul civil al RM. Or, simulația constituie un acord între părțile contractante pentru a ascunde adevărata convenție intervenită între ele.

În speță, despre existența unei convenții secrete nu a fost probată printr-un contra-înscris sau cu alte mijloace de probă prevăzute de lege, motiv din care nu există nici un temei de a anula contractele în litigiu.

A relatat că instanțele ierarhic inferioare, neavând un temei legal au pus la baza hotărârilor sale o sentință penală care nu este irevocabilă, în privința unei persoane care nici măcar nu este parte la contractele de vânzare-cumpărare în litigiu. Or, din același art. 123 din Codul de procedură civilă, rezultă că o sentință penală irevocabilă este obligatorie pentru instanța care urmează să se pronunțe asupra efectelor juridice civile „dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză”.

La 27 aprilie 2021 Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus supliment la cererea de recurs invocând că instanța de apel examinând cauza în lipsa reprezentanților apelantului, care au înștiințat despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința instanței de apel, nu au asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea părților de a dispune de drepturi procedurale, astfel a fost ignorat prevederile art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 25 mai 2021 Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus supliment la cererea de recurs indicând prevederile art.119¹ alin.2 lit.b) CPC și anume aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele inferioare și în special declarațiile intimatului Cerbu Valeriu în cadrul procesului de învinuire a Georgetei Balmuș și declarațiile lui Davudov Guseyn oferite ca parte vătămată în cadrul aceluiași proces penal.

Notează că aceste înscrisuri au fost obținute doar după ce a luat cunoștință cu materialele cauzei penale de învinuire a Georgetei Balmuș.

La 08 iunie 2021 Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a depus supliment la cererea de recurs solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii, or remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea suplimentului la cererea de recurs s-a invocat că nu este clară poziția instanței de fond și nici a instanței de apel care a dispus anularea actelor juridice.

Or, efectele nulității actelor juridice mai presupune și repunerea părților în situația anterioară-restitutio in integrum, ceea ce implică restituirea reciprocă a prestațiilor, astfel încât părțile actului juridic să ajungă în situația care exista înaintea încheierii actului.

Consideră că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale și neîntemeiate, or acestea nu s-au pronunțat în totalitate pe marginea efectelor care le produce nulitatea actelor juridice sub aspectul restitutio ad integrum, motiv pentru care chestiunea respectivă urmează a fi luată în considerare.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei participanților la proces la 3 decembrie 2020 (f.d.51,vol.VI), astfel recursul declarat la 10 februarie 2021 se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 25 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Dosarul nr. 2ra-705/2021

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă (jud. M.Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Secieru, V.Mihaila, Iu.Cotruță)

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea lui Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei, cu privire la suspendarea procesului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Gusein și Mahabat Aliyeva împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Petru, Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 16 august 2014, Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Piotr și Balmuș Petru privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor.

Prin hotărârea Judecătoriai Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 21 martie 2019, acțiunea a fost admisă. A fost admisă acțiunea depusă de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 8797 din 18 septembrie 2012 a terenurilor agricole, amplasate în extravilanul raionul XXXXX încheiat între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 5532 din 21 martie 2013 a terenurilor agricole, amplasate în extravilanul raionul XXXXX încheiat între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr. A fost dispusă readucerea părților în poziția inițială, prin obligarea lui Cerbu Valeriu de a restitui lui Davudov Guseyn, suma de 1 485 040 (un milion patru sute optzeci și cinci mii patruzeci) lei - valoarea bunurilor

imobile vândute și obligarea lui Balmuș Piotr să restituie lui Cerbu Valeriu, bunurile imobile procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din 18 septembrie 2012 și 21 martie 2013 și anume terenurile cu destinație agricolă, situate în extravilanul XXXXX și anume: nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,1296 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1001 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,8901 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2318 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2287 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,0027 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2259 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 1,7034 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1377 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,092 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 1,1306 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 2,0958 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 2,1545 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0718 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4123 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 2,8142 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2264 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0609 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1103 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,3418 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0764 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2544 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4456 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1699 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,6713 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0736 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,105 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1588 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1328 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0797 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 2,5684 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2299 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,1692 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0605 ha; nr.cadastral XXXXX cu suprafața de 3,2297 ha; nr.cadastral XXXXX nr.cadastral cu suprafața de 3,2297 ha.

A fost încasat în mod solidar de la Cerbu Valeriu, Balmuș Petru, Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta în beneficiu lui Davudov Guseyn cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în mărime de 25 114 (douăzeci și cinci mii una paisprezece) lei.

Prin decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Balmuș Piotr și s-a menținut hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La 10 februarie 2021 Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a declarat recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii, or remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 19 martie 2021 și respectiv la 25 mai 2021 până la examinarea admisibilității recursului declarat, Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei, a depus cerere de suspendare a procesului pe motiv că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află cererea de recurs în anulare depusă de adjunctul procurorului general Roșioru Mircea împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 3 martie 2020, pronunțată în privința lui Balmuș Georgeta Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. XXXXX Cod penal.

A susținut că sunt importante circumstanțele de fapt ce urmează a fi constatate în cauza penală asupra soluției ce urmează a fi dată de instanța civilă în prezentul dosar a considerat absolut necesar suspendarea prezentei cauze civile până la examinarea cauzei penale de învinuire a pârâtei Balmuș Georgeta.

Studiind materialele pricinii și motivele invocate în cerere, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea de suspendare a procesului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 261 alin. (1) lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept neîntemeiată cererea recurentului cu privire la suspendarea procesului, deoarece nu s-au identificat temeiuri legale privind suspendarea procesului dat, or, la etapa dată Recursul secțiunea II din Codul de procedură civilă nu prevede suspendarea procesului în temeiul prevederilor art. 261 alin. (1) lit. h) CPC, din care considerent ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei, de suspendare a procesului.

În conformitate cu art. art. 270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei, cu privire la suspendarea procesului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Gusein și Mahabat Aliyeva împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Petru, Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătoria

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru