

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: I. Chiroșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoarii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gîncu Vasile, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco,

în cauza civilă, la cererea debitorului Gîncu Vasile împotriva creditorilor Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii, împotriva încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2020 Gîncu Vasile a depus cerere împotriva creditorilor Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda privind schimbarea modului de executare a hotărârii.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Judecătoriei Strășeni s-a aflat cauza civilă nr. 2-1171/2013, intentată la acțiunea lui Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda împotriva lui Gîncu Vasile privind apărarea dreptului de proprietate, prin revendicarea bunului imobil din posesie străină și înlăturarea încălcărilor dreptului de proprietate.

A relatat că, prin hotărârea din 04 decembrie 2013 a Judecătoriei Strășeni acțiunea a fost admisă, hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă la 09 ianuarie 2014.

A explicat că, la 07 august 2014 reclamantul Gîncu Andrei a depus titlu executoriu spre executare, eliberat în baza hotărârii vizate la executorul judecătoresc Iacob Miron.

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron s-a dispus intentarea procedurii de executare. În anii 2017-2018 s-a stabilit imposibilitatea obiectivă de executare a hotărârii, ca urmare a constatării inexistenței titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren cu nr. cadastral: XXXXX (proprietatea lui Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda) și cu nr. cadastral: XXXXX (proprietatea lui Gîncu Vasile), astfel de titluri nefiind eliberate nici lui Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda, nici lui Gîncu Vasile.

Prin răspunsul nr. 010-395/17 din 15.02.2018, executorul judecătoresc Ion Iachim (care a înlocuit provizoriu executorul judecătoresc Iacob Miron) a informat creditorii despre constatarea faptului că titlul executoriu nu poate fi executat, din motiv că nu există titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de teren asupra loturilor cu nr. cadastrale ZZZZZ și ZZZZZZ.

La data de 15.02.2018 creditorii Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda au depus în adresa instanței cerere privind explicarea hotărârii, prin care au invocat imposibilitatea executării hotărârii deoarece nici ei, nici debitorul nu dețin titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren și au solicitat instanței dispunerea executării hotărârii nu pe baza titlurilor de autentificare drepturilor de deținători de teren, dar pe baza planurilor geometrice ale terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

Prin încheierea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii înaintate de creditorii Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda privind explicarea hotărârii.

Urmare a acestor circumstanțe, hotărârea din 04 decembrie 2013 a Judecătoriei Strășeni până la momentul actual nu este executată.

A notat debitorul că, ținând cont de deficiențele care condiționează imposibilitatea efectivă de executare a hotărârii, întru deblocarea procesului de executare cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor și debitorului, în temeiul prevederilor art. 77 al Codului de Executare, art. 252 al Codului de procedură civilă, consideră că este necesară schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 04 decembrie 2013, prin modalitatea obligării debitorului Gîncu Vasile de a achita creditorilor Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda a compensației bănești pentru porțiunea de teren ocupată a acestora cu suprafața totală de 0,0105 ha (porțiune de teren de 0,0084 ha + porțiunea de teren de 0,0021 ha), cu menținerea în stare existentă a hotarului între terenuri cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX precum și a gardului construit de Gîncu Vasile.

A susținut debitorul că, soluția propusă este una justă, echitabilă și optimală, în vederea executării hotărârii judecătorești, asigurând compensarea adecvată a drepturilor și intereselor reclamantilor (creditorilor), îndeosebi în condițiile constatării imposibilității practice de executare a hotărârii în formula actuală.

A menționat că, compensația bănească ce urmează a fi achitată de către debitor în beneficiul creditorilor constituie suma de 5 000 lei.

A solicitat debitorul procedurii de executare, admiterea cererii și adoptarea unei încheieri privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 04 decembrie 2013, prin modalitatea obligării debitorului Gîncu Vasile de a achita creditorilor Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda a compensației bănești în mărime de 5000 lei pentru porțiunea de teren cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de 0,0105 ha (porțiune de teren de 0,0084 ha + porțiunea de teren de 0,0021 ha), cu menținerea în stare existentă a hotarului între terenuri cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, precum și a gardului construit de Gîncu Vasile.

Prin încheierea din 02 iunie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis cererea debitorului Gîncu Vasile, privind schimbarea modului de executare a hotărârii din 04 decembrie 2013 a Judecătoriei Strășeni, prin care a fost admisă acțiunea lui Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda. S-a dispus eliberarea unui nou titlu executoriu cu următorul conținut: „Se obligă Gîncu Vasile să achite lui Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda o compensație bănească în sumă de 5 000 de lei, ce reprezintă valoarea a două porțiuni de teren cu suprafața totală de 0,0105 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXX”.

Prin decizia din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda. S-a casat încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 02 iunie 2020 și prin decizie s-a soluționat problema în fond, prin care: Cererea debitorului Gîncu Vasile împotriva creditorilor Gîncu Andrei și Gîncu

Nadejda privind schimbarea modului de executare a hotărârii s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 29 martie 2021 Gîncu Vasile a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020, solicitând admiterea revizuirii cu casarea deciziei instanței de apel, în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gîncu Vasile împotriva deciziei din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 mai 2021 Gîncu Vasile, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și casarea deciziei din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea încheierii din 02 iunie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

În motivarea cererii de recurs declară că prin soluțiile adoptate de instanța de apel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 alin.(1) al Convenției pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentate, deoarece nu contribuie la executarea hotărârii Judecătoriei Strășeni nr. 2-1171/2013 din 04 decembrie 2013, dar dimpotrivă resping vehement unica modalitate existentă de executare a acestei hotărâri, ce a fost identificată de Gîncu Vasile și anume: cea de acordare creditorilor a unei compensații materiale juste și echitabile pentru porțiunea de teren ocupată.

Or, nici în decizia supusă revizuirii, nici în încheierea recurată nu este motivat cum poate fi executată hotărârea din 04 decembrie 2013 a Judecătoriei Strășeni în condițiile stabilirii inexistenței actelor juridice primare care au stat la baza solicitărilor din acțiune soluționată prin aceasta hotărâre și anume titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, inexistența cărora a fost stabilită în cadrul procedurii de executare.

Or, toate aceste înscrisuri atestă în mod nemijlocit și univoc faptul că executarea hotărârii din 04 decembrie 2013 a Judecătoriei Strășeni în formula existentă - este imposibilă, precum și atestă lacune esențiale sub aspectul stabilirii incorecte a hotarelor și suprafeței terenurilor deținute de Gîncu Andrei, Gîncu Nadejda și Gîncu Vasile care constituie un împiediment suplimentar pentru executarea hotărârii.

Notează că circumstanțele reflectate prin înscrisuri nou- dobândite și prezentate de Gîncu Vasile fundamentează rezonabil necesitatea schimbării modului de executare a hotărârii din 04 decembrie 2013 a Judecătoriei Strășeni.

Astfel, potrivit răspunsului Primăriei XXXXX nr. 92 din 17.03.2021 (care a stat la baza cererii de revizuire) rezultă următoarele circumstanțe esențiale, după cum urmează: - Decizia nr. 06/02 din 18.09.1993 (referitor la stabilirea hotarelor terenului nr.cadastral XXXXX este proprietatea lui Gîncu Vasile) nu figurează în procesele-verbale ale Consiliului com. XXXXX, aflate la păstrare la Serviciul de Arhivă Strășeni, fapt stabilit prin răspunsul Serviciul de Arhivă Strășeni nr. 375 din 11.12.2007; - Primăria XXXXX nu a eliberat titluri de autentificare a deținătorilor de teren privitor la terenurile cu nr.cadastral XXXXX și cu nr.XXXXX- Primăria XXXXX nu deține acte de stabilire a hotarelor între terenurile cu nr. cadastral XXXXX (Gîncu Vasile) și cu nr. XXXXX (Gîncu Andrei și Nadejda), dar există acte de constatare pe teren la modificarea planului cadastral întocmite referitor la terenurile sus-vizate.

Afirmă că concluzia instanței de apel din încheierea supusă recursului este una pripită și care vine în contradicție cu probatoriul sus-indicat, fiind evident caracterul declarativ și tendențios a alegațiilor lui Gîncu Andrei și Nadejda referitor la aceea că

modalitatea propusă de schimbare modului de executare a hotărârii judecătorești le va priva de teren necesar pentru asigurarea accesului în curte proprie, sau îi va limita în alt mod în exercitarea liberă a dreptului de proprietate.

Din actele se atestă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 26 aprilie 2021 și a fost expediată prin intermediul adresei electronice participanților la proces la data de 26 aprilie 2021 (f.d.203). Astfel, cererea de recurs depusă la data de 07 mai 2021, este în termen.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Gîncu Vasile, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gîncu Vasile împotriva deciziei din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În raport cu cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Gîncu Vasile invocă ca temei al cererii de revizuire, răspunsul Primăriei XXXXX nr. 92 din 17.03.2021, prin care se atestă că Decizia nr. 06/02 din 18.09.1993 nu figurează în procesele-verbale ale Consiliului com.XXXXX, aflate la păstrare la Serviciul de Arhivă Strășeni, fapt stabilit

prin răspunsul Serviciul de Arhivă Strășeni nr. 375 din 11.12.2007; precum și faptul că, Primăria XXXXX nu a eliberat titluri de autentificare a deținătorilor de teren privitor la terenurile cu nr. cadastral XXXXX și cu nr. XXXXX. Primăria com. XXXXX nu deține acte de stabilire a hotarelor între terenurile cu nr. cadastral XXXXX și cu nr. XXXXX, dar există acte de constatare pe teren la modificarea planului cadastral întocmite referitor la terenurile sus-vizate.

Colegiul menționează că, în speță nu sunt întrunite cerințele impuse de legiuitor pentru admisibilitatea cererii de revizuire, potrivit art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece înscrisul nou prezentat de către Gîncu Vasile, nu este pertinent prezentei cauze, nu are puterea decisivă asupra deciziei supuse revizuirii, or prin sine acest răspuns, cât și actele de constatare din 05.04.2012 vizează nemijlocit fondul cauzei, care a fost soluționat prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 04 decembrie 2013, care se bucură de autoritatea lucrului judecat.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020 a fost examinată oportunitatea schimbării modului de executare a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 04 decembrie 2013 și nicidecum nu a fost soluționat fondul acesteia și nu au fost puse în discuție constatările instanței reflectate în hotărârea menționată.

Or, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020 s-a stabilit că schimbarea modului de executare a hotărârii afectează într-un mod nejustificat dreptul de proprietate al creditorilor Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda asupra a două porțiuni de teren cu suprafața totală de 0,0105 ha din terenul cu nr. cadastral XXXXX, iar Gîncu Vasile prin înscrisurile prezentate a elucidat circumstanțe ce vizează fondul cauzei, dar nu a demonstrat în ce mod acestea justifică revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis recursul și soluționând problema în fond, s-a respins cererea privind schimbarea modului de executare.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs au fost combătute prin încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recursului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de recurs depuse de Gîncu Vasile, reprezentat de avocatul Oleg Bondarencu împotriva încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu

conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gîncu Vasile, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea debitorului Gîncu Vasile împotriva creditorilor Gîncu Andrei și Gîncu Nadejda cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru