

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Bînzari Ion împotriva lui Iulian Bîlea cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, împotriva hotărârii din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2020 Bînzari Ion a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Iulian Bîlea, solicitând încasarea sumei de 69.397,20 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, sumei de 15.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 4.000 de lei cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza penală, precum și compensarea cheltuielilor de judecate suportate în prezenta cauză civilă constituite din: 3.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, 200 de lei cheltuieli pentru citarea publică și 200 de lei cheltuieli de transport.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acțiunea depusă de Bînzari Ion a fost parțial admisă. S-a încasat din contul lui Bîlea Iulian în beneficiul lui Bînzari Ion suma de 69.397,20 de lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiunea săvârșită la 14 ianuarie 2018, 4.000 de lei cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza penală, 3.000 de lei cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă, 200 de lei cheltuieli pentru citarea publică și 200 de lei cheltuieli de transport, în total suma de 76.797,20 de lei. S-a încasat din contul lui Bîlea Iulian în bugetul de stat suma de 2.081,20 de lei taxa de stat. În rest, acțiunea depusă de Bînzari Ion în partea reparării prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 noiembrie 2020 Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central. Totodată, a indicat apelantul că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1.561,43 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel.

La 10 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel sau să fie soluționată problema respectivă prin decizia instanței de recurs.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului, avocatul Andrian Fetcu, a indicat că nu a recepționat la data de 09 februarie 2021 încheierea instanței de apel din 01 februarie 2021, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, semnătura din avizul de recepție nu-i aparține, probabil a fost semnat de către un angajat al magazinului situat pe aceeași adresă ca și Cabinetul Avocatului „Fetcu Andrian”, deoarece în perioada 27 ianuarie 2021 – până la 14 februarie 2021 s-a aflat la tratament în staționar la spitalul raional Ungheni, ulterior continuând tratamentul ambulatoriu, fapt ce se confirmă prin certificatele medicale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 24 martie 2021 la adresa Cabinetului Avocatului „Fetcu Andrian” indicată în cererea de apel: XXXXX (f.d. 38), recepționată de către acesta la 26 martie 2021 (f.d. 87).

Astfel, recursul declarat la 10 aprilie 2021 este în termen.

La 04 mai 2021 în adresa lui Bînzari Ion a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 96).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acțiunea depusă de Bînzari Ion a fost parțial admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 noiembrie 2020 Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central. Totodată, a indicat apelantul că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, și s-a acordat apelantului termen de *10 zile* de la data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1.561,43 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Se reține că la 02 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 01 februarie 2021 la sediul Cabinetului Avocatului „Fetcu Andrian” indicat în cererea de apel: XXXXX (f.d. 72), recepționată de către ultimul la *09 februarie 2021*, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție a corespondenței nr. DS8001020030AS (f.d. 73).

Totodată, accesând pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul Track&Trace: www.posta.md/ro/tracking?id=DS8001020030AS, se atestă faptul că actul de procedură menționat a fost recepționat la 09 februarie 2021 personal de către destinatarul Fetcu Andrian.

Ca urmare, prin încheierea din 17 martie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel, și anume nu au fost prezentate Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.561,43 de lei.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 01 februarie 2021 a indicat termenul (de 10 zile de la recepționarea încheierii) în care apelantul trebuia să lichideze neajunsurile cererii de apel, însă în termenul stabilit (*până la 19 februarie 2021 inclusiv*), Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, nu a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovezile de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. *Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați*

de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Andrian Fetcu indicat în cererea de recurs precum că nu a recepționat la data de 09 februarie 2021 încheierea instanței de apel din 01 februarie 2021, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, semnătura din avizul de recepție nu-i aparține, probabil a fost semnat de către un angajat al magazinului situat pe aceeași adresă ca și Cabinetul Avocatului „Fetcu Andrian”, care în esență este declarativ și vine în contradicție cu materialele dosarului, deoarece cert s-a stabilit că încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată personal de către Andrian Fetcu la data de 09 februarie 2021, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție a corespondenței nr. DS8001020030AS. Or, odată ce actul de procedură a fost expediat la sediul Cabinetului Avocatului „Fetcu Andrian”, faptul dat înlătură orice viciu de necomunicare a corespondenței.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, în situația în care avocatul Andrian Fetcu a recepționat încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, încă la data de 09 februarie 2021, în interesele clientului său Bîlea Iulian, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat Curții de Apel Chișinău până la expirarea termenului stabilit de instanța de judecată, adică până la 19 februarie 2021 inclusiv.

Totodată, în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată.

Este irelevantă alegația reprezentantului recurentului precum că în perioada 27 ianuarie 2021 – până la 14 februarie 2021 s-a aflat la tratament în staționar la spitalul raional Ungheni, ulterior continuând tratamentul ambulatoriu, fapt ce se confirmă prin certificatele medicale, or, după cum s-a stabilit supra, termenul-limită de înlăturarea a neajunsurilor cererii de apel a expirat la 19 februarie 2021, pe când ședința instanței de apel de soluționare a chestiunii privind primirea spre examinare a cererii de apel a avut loc tocmai la 17 martie 2021.

Astfel, avocatul Fetcu Andrian, constatând imposibilitatea de a lichida neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel, prin prisma art. 115 CPC, era în drept să solicite prelungirea termenului de procedură stabilit de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 februarie 2021, însă ultimul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept legală și întemeiată încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bîlea Iulian, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu.

Se menține încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Bînzari Ion împotriva lui Iulian Bîlea cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic