

Dosarul nr. 2rh-68/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C.Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu.Sîrcu, G.Stratulat, V.Burduh)

Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Lilia Cojocaru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Cojocaru
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere
Limitată, intervenient accesoriu Tudor Cojocaru cu privire la încasarea sumei și
repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2014, Cojocaru Lilia a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată ulterior, împotriva ÎCS „Prime Capital” SRL, intervenient accesoriu
Cojocaru Tudor cu privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 15 februarie 2008 a
încheiat cu ÎCS „Prime Capital” SRL contractul de împrumut ipotecar nr.
IMP/477/02/2008 în sumă de 98000 dolari SUA, pe un termen de 120 de luni.

În scopul rambursării creditului, a fost încheiat contractul de ipotecă nr.
IPO/477/02/2008 din 15 februarie 2008, prin care a fost ipotecat apartamentul
nr.XXXXX care aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie dânzei și
Cojocaru Tudor.

Din motivul neachitării în termen a sumelor împrumutate, ÎCS „Prime Capital”
SRL a solicitat instanței de judecată executarea contractului de ipotecă.

Prin ordonanța din 01 decembrie 2008 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău
s-a dispus transmiterea silită în posesia ÎCS „Prime Capital” SRL, pentru a fi vândut
apartamentul nr. XXXXX, pentru executarea obligațiilor contractului de împrumut.

La 03 aprilie 2009, în baza ordonanței menționate, la Oficiul Cadastral
Teritorial Chișinău au fost efectuate procedurile necesare pentru ca apartamentul
sus indicat să fie transmis în posesiune ÎCS „Prime Capital” SRL. Iar, prin
contractul de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 2011, apartamentul a fost vândut
la suma de 108 368,5 dolari SUA.

Reclamanta a menționat că, la 30 ianuarie 2012 și 26 martie 2012 s-a adresat
către ÎCS „Prime Capital” SRL cu notificări de a-i restitui diferența sumelor bănești
obținute în rezultatul comercializării apartamentului.

Prin răspunsurile ÎCS „Prime Capital” SRL din 06 februarie 2012 și 05 aprilie 2012, aceasta a refuzat admiterea pretențiilor, invocându-se faptul că la data comercializării apartamentului, se înregistrau datoriile față de ÎCS „Prime Capital” SRL, și anume: datoria la împrumut –81 666 dolari SUA, dobânda 25 408,79 dolari SUA, penalități –18 027,69 dolari SUA și 14 254 lei –cheltuieli suportate în procesul executării dreptului de gaj.

A susținut reclamanta că, potrivit raportului privind plățile efectuate în contul stingerii datoriei în perioada 15 februarie 2008-28 decembrie 2011, prezentat de către ÎCS „Prime Capital” SRL, în total dânsa a achitat suma de 153 184, 67 dolari SUA, inclusiv ratele împrumutului achitat, dobânda achitată, penalitatea achitată, avansul și alte plăți, suma de pe apartamentul gajat, ulterior comercializat pentru restituirea apartamentului.

A considerat reclamanta că, pârâta nu avea dreptul de a mai încasa careva sume din data emiterii ordonanței din 01 decembrie 2008 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și transmiterii apartamentului în posesie pentru a fi vândut.

În același timp, reclamanta a considerat că prin transmiterea silită a bunului gajat se prezumă că datoria a fost stinsă integral, iar ÎCS „Prime Capital” SRL nu mai avea nici un temei legal sau contractual de a mai calcula anumite sume din contul său, având în vedere și faptul că bunul a fost vândut peste o perioadă de 23 de luni, culpa fiindu-i a pârâtei care nu a întreprins acțiuni de vânzare într-o perioadă mai scurtă. În acest sens, reclamanta a notat că creditorul este obligat să vândă bunul fără nici o întârziere nejustificată, contra unui preț comercial rezonabil și în interesul major al debitorului gajist.

Reclamanta a solicitat încasarea de la ÎCS „Prime Capital” SRL în beneficiul său a sumei de 41 621,91 dolari SUA –diferența sumei totale încasate de către ÎCS „Prime Capital” SRL și suma totală datorată, a sumei de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 2 000 lei –cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Cojocar Lilia a fost respins și menținută hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Lilia Cojocar.

La 27 mai 2021 Lilia Cojocar a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire Lilia Cojocar a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Verificând cererea de revizuire Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești

(hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Lilia Cojocaru.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Lilia Cojocaru împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierii judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Lilia Cojocaru împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lilia Cojocaru împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru