

ÎN C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Hollman Construct”,

în cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Mectehcomplet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman
Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2020, SRL „Mectehcomplet” a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Hollman
Construct”.

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a
restituit cererea depusă de SRL „Mectehcomplet” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate față de SRL „Hollman Construct” pe motiv că la
cererea introductivă nu a fost anexată copia actului judecătoresc cu mențiunea
precum că este irevocabil, care ar proba cu certitudine creanța invocată. S-a remis
avocatului Alexandru Canja încheierea și cererea introductivă depusă, cu toate
înscrisurile anexate. S-a explicat faptul că restituirea cereri nu exclude posibilitatea
adresării repetate în instanță cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu
aceiași obiect și aceleași temeuri, dacă vor fi lichidate neajunsurile nominalizate.

La 26 iunie 2020, SRL „Mectehcomplet” a depus cerere de recurs împotriva
încheierii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând
admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu pronunțarea unei noi
încheieri prin care să fie dispusă trimiterea spre rejudecare în fond a cauzei.

În motivarea cererii de recurs, SRL „Mectehcomplet” a indicat că este
inadmisibilă justificarea instanței de fond la restituirea cererii, or reclamantul a
efectuat toate acțiunile întru justificarea în conformitate cu prevederile Codului de
procedură civilă și Legea insolabilității și nu s-a omis în nici într-un caz lipsa unui
act ce justifică cu adevărat creanța în mărime totală de 2 606 600,01 de lei.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis
recursul declarat de SRL „Mectehcomplet”, s-a casat integral încheierea din 22
iunie 2020 cu remiterea cauzei instanței de insolabilitate, în același complet, la
etapa admiterii spre examinare a cererii introductive.

La 16 octombrie 2020, SRL „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu adoptarea unei hotărâri de restituire a recursului.

Ulterior, la 17 decembrie 2020 SRL „Hollman Construct” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 3 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Hollman Construct”. S-a remis cauza civilă, la cererea introductivă a SRL „Mectehcomplet” împotriva SRL „Hollman Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

La 4 februarie 2021, SRL „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat casarea încheierii din 3 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, la 24 martie 2021, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, SRL „Hollman Construct” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Hollman Construct” de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat de la judecarea cererii de revizuire depuse de SRL „Hollman Construct”, în cauza civilă, la cererea introductivă a SRL „Mectehcomplet” împotriva SRL „Hollman Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

La 26 martie 2021, SRL „Hollman Construct”, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire a încheierii din 25 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție de respingere a cererii de recuzare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Hollman Construct” este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat, mai mult aceasta a fost înaintată contrar prevederilor art. 446 Cod de procedură civilă.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 25 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de recuzare.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 25 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece încheierea respectivă nu se supune nici unei căi de atac, nefiind un act judecătoresc irevocabil.

Sub aspectul celor reținute, Colegiul menționează că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de SRL „Hollman Construct”, împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, împotriva încheierii din 25 martie 2021

a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Mectehcomplet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat