

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: V. Lupu
Instanța de apel: CA Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu

Dosarul nr. 2r-1003/13

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Gherasim Vasile,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nacu Lidia
împotriva lui Gherasim Vasile privind încasarea pensiei alimentare,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2013, prin care s-a
respins demersul Gherasim Vasile de repunere în termen a apelului și s-a restituit
apelantului cererea de apel,

c o n s t a t ă

La 29 noiembrie 2010, Nacu Lidia a depus cererea de chemare în judecată
împotriva lui Gherasim Vasile privind încasarea pensiei alimentare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 2007 a început a
concubina cu Gherasim Vasile în vederea întemeierii unei familii. În urma
conviețuirii lor, la data de 14 aprilie 2010, s-a născut fiica lor Gherasim Vasilița.

A mai indicat reclamanta că viața în comun cu pîrîtul a eșuat datorită
caracterelor diferite, certurilor dese și abuzului de alcool din partea lui Gherasim
Vasile. Menționează reclamanta, că fiica lor, se află la întreținerea și educația ei, iar
pîrîtul refuză să acorde ajutor material pentru întreținerea copilului.

Solicită reclamanta, încasarea de la pîrît a pensiei alimentare în formă fixă,
pentru întreținerea fiicei Gherasim Vasilița a.n. 14.04.2010, în sumă de 900 lei
datorită faptului că pîrîtul nu are un loc stabil de muncă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 18 mai 2011, acțiunea a fost admisă
parțial, s-a dispus încasarea din contul lui Gherasim Vasile a pensiei alimentare în
beneficiul Lidiei Nacu pentru întreținerea copilului minor în sumă de 500 lei lunar.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2013, a fost respinsă
cererea lui Gherasim Vasile de repunere în termen de declarare a apelului, a fost

restituită ca fiind depusă în afara termenului cererea de apel depusă de Gherasim Vasile.

Nefiind de acord cu încheierea dată, la data de 05 decembrie 2013, Gherasim Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că atît instanța de fond cît și instanța de apel, au examinat cauza în lipsa sa și pînă în prezent nu i s-a transmis copia hotărîrii.

Avînd în vedere, că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 a fost recepționată de către recurent la data de 20 noiembrie 2013, în conformitate cu art. 425 CPC, recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Analizînd materialele dosarului în coraport cu normele de drept, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea înaintată de Gherasim Vasile privind repunerea în termen a apelului și a restituit apelantului Gherasim Vasile cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 18 mai 2011, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Conform art. II alin. (7) al Legii nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea codului de procedură civilă al R.M., termenul de declarare a apelului împotriva hotărîrilor judecătorești pronunțate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi (01 decembrie 2012) este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 18 mai 2011, prin care acțiunea înaintată de Nacu Lidia împotriva lui Gherasim Vasile privind încasarea pensiei alimentare a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea din contul lui Gherasim Vasile a pensiei alimentare în beneficiul Lidiei Nacu pentru întreținerea copilului minor în sumă de 500 lei lunar, a fost pronunțată în lipsa lui Gherasim Vasile (f.d. 12).

La data de 08 iulie 2011, de către Judecătoria Ungheni în adresa pîrîtului a fost expediată copia hotărîrii din 18 mai 2011 (f.d. 16).

Colegiul constată că la materialele cauzei nu este anexată vreo probă care ar confirma faptul recepționării copiei hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 18 mai 2011 de către Gherasim Vasile.

Din acest considerent, Colegiul ajunge la concluzia că omiterea termenului de declarare a apelului nu este imputabilă recurentului, or faptul că pîrîtul nu a primit copia hotărîrii reprezintă un motiv întemeiat de repunere în termen.

Conform 116 alin. (1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act procedural pot fi repuse în termen de către

instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac – apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, iar argumentele invocate de recurent sunt întemeiate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel și de a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului declarat de Gherasim Vasile.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gherasim Vasile.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nacu Lidia către Gherasim Vasile privind încasarea pensiei alimentare, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea apelului declarat de către Gherasim Vasile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță