

Dosarul nr.2r-395/2021

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud. L. Tetiu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihailă)

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Albu Alexandru,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Albu  
Tatiana împotriva lui Albu Alexandru cu privire la încasarea pensiei de întreținere  
a copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, prin care a  
fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de  
Albu Alexandru, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La 08 aprilie 2019, Albu Tatiana a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Albu Alexandru cu privire la încasarea pensiei de întreținere  
a copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 mai 2019, acțiunea a  
fost admisă. S-a încasat de la Albu Alexandru în beneficiul lui Albu Tatiana,  
pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXX, în sumă fixă de 1000 de lei  
lunar, începând cu data de 08 aprilie 2019, pînă la împlinirea vârstei majoratului de  
către copil. S-a încasat de la Albu Alexandru, taxa de stat în beneficiul statului în  
mărime de 360 de lei.

La 22 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, Albu Alexandru a  
declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 mai 2019,  
solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei  
hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, a fost restituită  
cererea de apel depusă de Albu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei,  
sediul Rezina din 15 mai 2019, din motiv că, apelul a fost depus în afara  
termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 20 mai 2021, Albu Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul Albu Alexandru a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, invocând că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, iar circumstanțele importante pentru cauză nu au fost elucidate pe deplin.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, a fost expediată în adresa părților la 04 mai 2021 (f.d.38), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate.

Prin urmare, cererea de recurs depusă la 20 mai 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

Copia cererii de recurs depus de Albu Alexandru a fost expediat în adresa intimă Albu Tatiana la 01 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire. (f.d.45)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 aprilie 2019 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Albu Tatiana și fixată spre examinare pentru data de 15 mai 2019, și pârâtului Albu Alexandru i-a fost expediată copia de pe acțiune cu înscrisurile anexate și i-a fost comunicat faptul să depună referință.(f.d.8)

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.11), se confirmă că la data de 26 aprilie 2019, pârât/apelant Albu Alexandru a recepționat copia încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 aprilie 2019.b Așadar Albu Alexandru Albu a cunoscut despre existența litigiului în instanța de judecată.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 mai 2019, acțiunea depusă de Albu

Tatiana împotriva lui Albu Alexandru cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a fost admisă.

La 22 august 2020, adică peste termenul legal stabilit de lege, prin intermediul oficiului poștal, Albu Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 15 mai 2019, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca nefondată. În cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului. (f.d. 28)

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, a fost restituită cererea de apel depusă de Albu Alexandru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Totodată, Colegiul reține că, prin încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 10 aprilie 2019 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Albu Tatiana și fixată spre examinare pentru data de 15 mai 2019, pârâtului Albu Alexandru i-a fost expediată copia de pe acțiune cu înscrisurile anexate și i-a fost comunicat faptul să depună referință.(f.d.8)

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.11), se confirmă că la data de 26 aprilie 2019, pârât/apelant Albu Alexandru a recepționat copia încheierii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 10 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 15 mai 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 16 mai 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 15 iunie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către Albu Alexandru la 22 august 2020, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de apel a fost depusă de către Albu Alexandru în afara termenului stabilit de lege, fără a se solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în

termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Totodată actele cauzei atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina a fost pronunțat la 15 mai 2019, în lipsa pîrîtului Albu Alexandru. Copia dispozitivului hotărârii a fost remis în adresa lui Albu Alexandru la 18 mai 2019, fiind totodată publicat pe portalul instanței de judecată la 16 mai 2019.

Mai mult, în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că nu au știut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 22 august 2020 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, Albu Alexandru odată ce a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.11), a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, pârâțul Albu Alexandru nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura

stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Albu Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Albu Tatiana împotriva lui Albu Alexandru cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru