

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Vîlcov, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire declarată de către Arnaut Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arnaut Petru și Arnaut Ivan împotriva Arnaut Maria, Arnaut Anatolie, Budaian Svetlana și Petrovscaia Olga cu privire la împărțirea bunurilor imobile proprietate comună,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 prin care a fost admis recursul declarat de Arnaut Ivan, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2012 Arnaut Petru și Arnaut Ivan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Arnaut, Arnaut Anatolie, Budaian Svetlana și Petrovscaia Olga cu privire la împărțirea bunurilor imobile proprietate comună.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, apartamentul nr.71, cu suprafața totală de 49,7 m.p., număr cadastral 01003313.134.01.071 și apartamentul nr.72, cu suprafața totală de 83,6 m.p., număr cadastral 0100313.134.01.072, situate pe str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19, mun. Chișinău, constituie proprietate comună pe cote-părți a lor și a pîrîților, în rezultatul privatizării acestora.

Susțin că, în timp au apărut unele neînțelegeri referitor la administrarea apartamentelor în litigiu, cît și conflicte ce țin de locul efectiv de trai, care este stabilit după dorința Mariei Arnaut.

Menționează că, după atingerea majoratului și angajarea la locul de muncă Arnaut Petru a achitat serviciile comunale ce îi reveneau pentru odaia în care locuia, iar în toamna anului 1999 a fost impus de către mamă și surorile lui de a trece cu traiul în apartamentul nr.71, unde a locuit pînă în anul 2004 cu tatăl lui și fratele Anatolie. Ulterior, la propunerea mamei sale Arnaut Maria el a trecut cu traiul în apartamentul nr.72 pentru a fi posibil de a da apartamentul în chirie și a îmbunătăți starea financiară a familiei. În perioada iulie 2008 – martie 2009 a locuit la gazdă, dar continua să achite serviciile comunale, iar din decembrie 2010 a refuzat să achite plățile respective din motivul calculării incorecte. Surorile Petrovscaia Olga și Budaian Svetlana, împreună cu

copiilor lor, dispun de viză de reședință în apartamentele în litigiu, însă nu locuiesc și nu achită plățile pentru serviciile comunale. În prezent în apartamentul nr.71 s-a instalat samovolnic fratele Anatolie Arnaut, care face abuz de alcool. În familie persistă starea de conflict privind modalitatea de repartizare a locului efectiv de trai, inclusiv a modului de folosință a apartamentelor, cât și participarea fiecăruia la suportarea cheltuielilor de întreținere a imobilelor din care motiv sunt nevoiți să se adreseze în instanța de judecată pentru partajarea bunurilor proprietate comună pe cote-părți.

Indică că, în cazul în care va fi posibil de a atribui întregul bun imobil în natură contra unei sulte, ei sunt de acord de a achita mărimea acesteia.

Cer reclamanții, împărțirea bunurilor imobile proprietate comună pe cote-părți - apartamentul nr.71 și nr.72 din str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19, mun. Chișinău, prin atribuirea în proprietate lui Arnaut Petru și Arnaut Ivan apartamentele nr.71 din str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind partajate bunurile imobile apartamentul nr.71 și nr.72 din str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19, mun. Chișinău, prin atribuirea în proprietate lui Arnaut Petru și Arnaut Ivan apartamentul nr.71, cu suprafața de 49,7 m.p., din str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19, mun. Chișinău, număr cadastral 010031313401071 în valoare de 262 797 lei, iar Mariei Arnaut, Arnaut Anatolie, Budaian Svetlana și Petrovscaia Olga s-a atribuit în proprietate apartamentul nr.72, cu suprafața de 83,9 m.p., din str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19, mun. Chișinău, număr cadastral 010031313401072 în valoare de 437 629 lei. S-a încasat de la Arnaut Petru și Arnaut Ivan, în mod solidar, în beneficiul Mariei Arnaut, Arnaut Anatolie, Budaian Svetlana și Petrovscaia Olga sulta în mărime de 63 185,92 lei ce reprezintă diferența de cost al surplusului de suprafață a bunurilor imobile partajate. S-a încasat de la Arnaut Maria, Arnaut Anatolie, Budaian Svetlana și Petrovscaia Olga în beneficiul lui Arnaut Petru și Arnaut Ivan cheltuielile de judecată în mărime de 21 013 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013, apelul declarat de către Arnaut Maria, Arnaut Anatolie, Baidan Svetlana și Petrovscaia Olga a fost admis, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 noiembrie 2012, prin atribuirea în proprietate lui Arnaut Petru și Arnaut Anatolie apartamentul nr.71, cu suprafața de 49,7 m.p., număr cadastral 010031313401071, din str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19, mun. Chișinău în valoare de 262 797 lei, iar Mariei Arnaut, Arnaut Ivan, Budaian Svetlana și Petrovscaia Olga s-a atribuit în proprietate apartamentul nr.72, cu suprafața de 83,9 m.p., număr cadastral 010031313401072, din str. Nicolae Milescu-Spătaru, 19, mun. Chișinău în valoare de 437 629 lei. S-a încasat de la Arnaut Petru și Arnaut Anatolie, în mod solidar, în beneficiul Mariei Arnaut, Arnaut Anatolie, Budaian Svetlana și Petrovscaia Olga sulta în mărime de 63 185,92 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 a fost admis recursul declarat de Arnaut Ivan, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2013 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 noiembrie 2012.

La 15 octombrie 2013 Arnaut Maria a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri de

respingere a recursului declarat de către Arnaut Ivan, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Revizuianta a invocat drept temei de revizuire faptul că nu a fost înștiințată despre examinarea pricinii în ordine de recurs, iar prin decizia din 02 octombrie 2013 îi sunt încălcate drepturile sale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor normelor de drept procedural.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din cele expuse, argumentele invocate de către revizuiantă în cererea de revizuire cu referire la faptul că nu a fost înștiințată despre examinarea pricinii în ordine de recurs, iar prin decizia emisă îi sunt încălcate drepturile sale, nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cerere de revizuire este în esență un recurs ordinar în care revizuianta invocă dezacordul cu decizia instanței de recurs adoptată în pricină. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Arnaut Maria ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Arnaut Maria împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arnaut Petru și Arnaut Ivan împotriva Arnaut Maria, Arnaut Anatolie, Budaian Svetlana și Petrovscaia Olga cu privire la împărțirea bunurilor imobile proprietate comună.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi